

USTAWY

USTAWA Z DNIA2011 R. O ZMIANIE USTAWY – KODEKS CYWILNY ORAZ NIEKTÓRYCH INNYCH USTAW¹⁾

Art. 1. W ustawie z dnia 23 kwietnia 1964 r. – Kodeks cywilny (Dz. U. Nr 16, poz. 93, z późn. zm.²⁾) wprowadza się następujące zmiany:

1) w art. 73 § 1 otrzymuje brzmienie:

„§ 1. Jeżeli ustawa zastrzega dla czynności prawnej formę pisemną albo dokumentową, czynność dokonana bez zachowania zastrzeżonej formy jest nieważna tylko wtedy, gdy ustawa przewiduje rygor nieważności.”;

2) art. 74 otrzymuje brzmienie:

„Art. 74. § 1. Zastrzeżenie formy pisemnej lub dokumentowej bez rygoru nieważności ma ten skutek, że w razie niezachowania zastrzeżonej formy nie jest w sporze dopuszczalny dowód ze świadków ani dowód z przesłuchania stron na fakt dokonania czynności. Przepisu tego nie stosuje się, gdy zachowanie formy pisemnej albo dokumentowej jest zastrzeżone jedynie dla wywołania określonych skutków czynności prawnej.

§ 2. Jednakże mimo niezachowania formy przewidzianej dla celów dowodowych, dowód ze świadków lub dowód z przesłuchania stron jest dopuszczalny, jeżeli obie strony wyrażą na to zgodę, jeżeli żąda tego konsument w sporze z przedsiębiorcą albo jeżeli fakt dokonania czynności prawnej będzie uprawdopodobniony za pomocą pisma.

§ 3. Przepisów o skutkach niezachowania formy przewidzianej dla celów dowodowych nie stosuje się do czynności prawnych w stosunkach między przedsiębiorcami.”;

3) art. 76 otrzymuje brzmienie:

„Art. 76. Jeżeli strony zastrzegły w umowie, że określona czynność prawna między nimi powinna być dokonana w szczególnej formie, czynność ta dochodzi do skutku tylko przy zachowaniu zastrzeżonej formy. Jednakże gdy strony zastrzegły dokonanie czynności w formie pisemnej albo dokumentowej, nie określając skutków niezachowania tej formy, poczytuje się w razie wątpliwości, że była ona zastrzeżona wyłącznie dla celów dowodowych.”;

4) w art. 77:

a) § 2 otrzymuje brzmienie:

„§ 2. Jeżeli umowa została zawarta w formie pisemnej lub dokumentowej, jej rozwiązanie za zgodą obu stron, jak również odstąpienie od niej albo jej wypowiedzenie wymaga zachowania formy dokumentowej, chyba że ustawa lub umowa stanowi inaczej.”;

b) uchyla się § 3;

5) po art. 77¹ dodaje się art. 77² i 77³ w brzmieniu:

„Art. 77². Dokumentem jest nośnik informacji umożliwiający jej odtworzenie.

Art. 77³. Dla zachowania dokumentowej formy czynności prawnej wystarcza złożenie oświadczenia woli w postaci dokumentu, w sposób umożliwiający ustalenie osoby składającej oświadczenie.”;

6) w art. 78 uchyla się § 2;

7) po art. 78 dodaje się art. 78¹ w brzmieniu:

¹⁾ Niniejszą ustawą zmienia się ustawy: ustawę z dnia 17 listopada 1964 r. - Kodeks postępowania cywilnego, ustawę z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Prawo bankowe, ustawę z dnia 29 sierpnia 1997 r. o komornikach sądowych i egzekucji, ustawę z dnia 27 lipca 2001 r. - Prawo o ustroju sądów powszechnych i ustawę z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych

²⁾ Zmiany wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 1971 r. Nr 27, poz. 252, z 1976 r. Nr 19, poz. 122, z 1982 r. Nr 11, poz. 81, Nr 19, poz. 147 i Nr 30, poz. 210, z 1984 r. Nr 45, poz. 242, z 1985 r. Nr 22, poz. 99, z 1989 r. Nr 3, poz. 11, z 1990 r. Nr 34, poz. 198, Nr 55, poz. 321 i Nr 79, poz. 464, z 1991 r. Nr 107, poz. 464 i Nr 115, poz. 496, z 1993 r. Nr 17, poz. 78, z 1994 r. Nr 27, poz. 96, Nr 85, poz. 388 i Nr 105, poz. 509, z 1995 r. Nr 83, poz. 417, z 1996 r. Nr 114, poz. 542, Nr 139, poz. 646 i Nr 149, poz. 703, z 1997 r. Nr 43, poz. 272, Nr 115, poz. 741, Nr 117, poz. 751 i Nr 157, poz. 1040, z 1998 r. Nr 106, poz. 668 i Nr 117, poz. 758, z 1999 r. Nr 52, poz. 532, z 2000 r. Nr 22, poz. 271, Nr 74, poz. 855 i 857, Nr 88, poz. 983 i Nr 114, poz. 1191, z 2001 r. Nr 11, poz. 91, Nr 71, poz. 733, Nr 130, poz. 1450 i Nr 145, poz. 1638, z 2002 r. Nr 113, poz. 984 i Nr 141, poz. 1176, z 2003 r. Nr 49, poz. 408, Nr 60, poz. 535, Nr 64, poz. 592 i Nr 124, poz. 1151, z 2004 r. Nr 91, poz. 870, Nr 96, poz. 959, Nr 162, poz. 1692, Nr 172, poz. 1804 i Nr 281, poz. 2783, z 2005 r. Nr 48, poz. 462, Nr 157, poz. 1316 i Nr 172, poz. 1438, z 2006 r. Nr 133, poz. 935 i Nr 164, poz. 1166, z 2007 r. Nr 80, poz. 538, Nr 82, poz. 557 i Nr 181, poz. 1287, z 2008 r. Nr 116, poz. 731, Nr 163, poz. 1012, Nr 220, poz. 1425 i 1431 i Nr 228, poz. 1506, z 2009 r. Nr 42, poz. 341, Nr 79, poz. 662 i Nr 131, poz. 1075 oraz z 2010 r. Nr 40, poz. 222 i Nr 155, poz. 1037, oraz z 2011 r. Nr 80, poz. 432, Nr 85, poz. 458 i Nr 230, poz. 1370.

„Art. 78¹. § 1. Dla zachowania formy elektronicznej wystarczy złożenie oświadczenia woli w postaci danych elektronicznych, do których dołączono lub które logicznie powiązano z podpisem elektronicznym w sposób umożliwiający identyfikację składającego oraz wykrycie każdej późniejszej zmiany treści takiego oświadczenia.

§ 2. Jeżeli z ustawy lub czynności prawnej nie wynika nic innego, złożenie oświadczenia woli w formie elektronicznej spełnia wymagania złożenia oświadczenia woli w formie pisemnej.”;

8) art. 79 otrzymuje brzmienie:

„Art. 79. Osoba niemogąca pisać może złożyć oświadczenie woli w formie pisemnej bądź w ten sposób, że uczyni na dokumencie tuszowy odcisk palca, a obok tego odcisku inna osoba wypisze jej imię i nazwisko umieszczając swój podpis, bądź też w ten sposób, że zamiast składającego oświadczenie podpisze się inna osoba, a jej podpis będzie poświadczony przez notariusza lub wójta (burmistrza, prezydenta miasta), starostę lub marszałka województwa z zaznaczeniem, że został złożony na życzenie niemogącego pisać.”;

9) w art. 81 w § 2 w pkt 2 kropkę zastępuje się średnikiem i dodaje się pkt 3 w brzmieniu:

„3) w razie znakowania czasem dokumentu elektronicznego w rozumieniu przepisów o podpisach elektronicznych – od daty znakowania.”;

10) po art. 81 dodaje się art. 81¹ w brzmieniu:

„Art. 81¹. Przepisy niniejszego działu stosuje się odpowiednio do innych oświadczeń niż oświadczenia woli.”;

11) w art. 720 § 2 otrzymuje brzmienie:

„§ 2. Umowa pożyczki, której wartość przenosi tysiąc złotych, wymaga zachowania formy dokumentowej.”.

Art. 2. W ustawie z dnia 17 listopada 1964 r.- Kodeks postępowania cywilnego (Dz. U. Nr 43, poz. 296 z późn. zm.³⁾) wprowadza się następujące zmiany:

1) art. 68 otrzymuje brzmienie:

„Art. 68. § 1. Przedstawiciel ustawowy, organy oraz osoby wymienione w art. 67, mają obowiązek wykazać swoje umocowanie dokumentem przy pierwszej czynności procesowej.”

§ 2. Przepisu § 1 nie stosuje się w stosunku do strony dokonującej czynności procesowej drogą elektroniczną, jednak przedstawiciel ustawowy i organy oraz osoby wymienione w art. 67 mają obowiązek wskazać podstawę swojego umocowania.”;

2) w art. 89:

a) § 1 otrzymuje brzmienie:

„§ 1. Pełnomocnik jest obowiązany przy pierwszej czynności procesowej dołączyć do akt sprawy pełnomocnictwo z podpisem mocodawcy lub wierzytelny odpis pełnomocnictwa wraz z odpisem dla strony przeciwnej. Adwokat, radca prawny, rzecznik patentowy, a także radca Prokuratury Generalnej Skarbu Państwa mogą sami uwierzytelnić odpis udzielonego im pełnomocnictwa oraz odpisy innych dokumentów wykazujących ich umocowanie. Sąd może w razie wątpliwości zażądać urzędowego poświadczenia podpisu strony.”,

b) po § 1 dodaje się § 1¹ w brzmieniu:

„§ 1¹. Przepisu § 1 nie stosuje się w stosunku do strony dokonującej czynności procesowej drogą elektroniczną, jednak pełnomocnik powinien powołać się na pełnomocnictwo, wskazując jego zakres oraz okoliczności wymienione w art. 87.”;

3) w art. 125

a) po § 2 dodaje się § 2¹ w brzmieniu:

„§ 2¹. Jeżeli przepis szczególny tak stanowi, pisma procesowe wnosi się za pomocą systemu teleinformatycznego obsługującego postępowanie sądowe (drogą elektroniczną). Jeżeli przepis szczególny przewiduje, że pisma wnosi się wyłącznie drogą elektroniczną, pisma niewniesione tą drogą nie wywołują skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem pisma do sądu, o czym informuje się wnoszącego pismo.”,

b) § 3 otrzymuje brzmienie:

³⁾ Zmiany wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 1965 r. Nr 15, poz. 113, z 1974 r. Nr 27, poz. 157 i Nr 39, poz. 231, z 1975 r. Nr 45, poz. 234, z 1982 r. Nr 11, poz. 82 i Nr 30, poz. 210, z 1983 r. Nr 5, poz. 33, z 1984 r. Nr 45, poz. 241 i 242, z 1985 r. Nr 20, poz. 86, z 1987 r. Nr 21, poz. 123, z 1988 r. Nr 41, poz. 324, z 1989 r. Nr 4, poz. 21 i Nr 33, poz. 175, z 1990 r. Nr 14, poz. 88, Nr 34, poz. 198, Nr 53, poz. 306, Nr 55, poz. 318 i Nr 79, poz. 464, z 1991 r. Nr 7, poz. 24, Nr 22, poz. 92 i Nr 115, poz. 496, z 1993 r. Nr 12, poz. 53, z 1994 r. Nr 105, poz. 509, z 1995 r. Nr 83, poz. 417, z 1996 r. Nr 24, poz. 110, Nr 43, poz. 189, Nr 73, poz. 350 i Nr 149, poz. 703, z 1997 r. Nr 43, poz. 270, Nr 54, poz. 348, Nr 75, poz. 471, Nr 102, poz. 643, Nr 117, poz. 752, Nr 121, poz. 769 i 770, Nr 133, poz. 882, Nr 139, poz. 934, Nr 140, poz. 940 i Nr 141, poz. 944, z 1998 r. Nr 106, poz. 668 i Nr 117, poz. 757, z 1999 r. Nr 52, poz. 532, z 2000 r. Nr 22, poz. 269 i 271, Nr 48, poz. 552 i 554, Nr 55, poz. 665, Nr 73, poz. 852, Nr 94, poz. 1037, Nr 114, poz. 1191 i 1193 i Nr 122, poz. 1314, 1319 i 1322, z 2001 r. Nr 4, poz. 27, Nr 49, poz. 508, Nr 63, poz. 635, Nr 98, poz. 1069, 1070 i 1071, Nr 123, poz. 1353, Nr 125, poz. 1368 i Nr 138, poz. 1546, z 2002 r. Nr 25, poz. 253, Nr 26, poz. 265, Nr 74, poz. 676, Nr 84, poz. 764, Nr 126, poz. 1069 i 1070, Nr 129, poz. 1102, Nr 153, poz. 1271, Nr 219, poz. 1849 i Nr 240, poz. 2058, z 2003 r. Nr 41, poz. 360, Nr 42, poz. 363, Nr 60, poz. 535, Nr 109, poz. 1035, Nr 119, poz. 1121, Nr 130, poz. 1188, Nr 139, poz. 1323, Nr 199, poz. 1939 i Nr 228, poz. 2255, z 2004 r. Nr 9, poz. 75, Nr 11, poz. 101, Nr 68, poz. 623, Nr 91, poz. 871, Nr 93, poz. 891, Nr 121, poz. 1264, Nr 162, poz. 1691, Nr 169, poz. 1783, Nr 172, poz. 1804, Nr 204, poz. 2091, Nr 210, poz. 2135, Nr 236, poz. 2356 i Nr 237, poz. 2384, z 2005 r. Nr 13, poz. 98, Nr 22, poz. 185, Nr 86, poz. 1024, Nr 143, poz. 1199, Nr 150, poz. 1239, Nr 167, poz. 1398, Nr 169, poz. 1413 i 1417, Nr 172, poz. 1438, Nr 178, poz. 1478, Nr 183, poz. 1538, Nr 264, poz. 2205 i Nr 267, poz. 2258, z 2006 r. Nr 12, poz. 66, Nr 66, poz. 466, Nr 104, poz. 708 i 711, Nr 186, poz. 1379, Nr 208, poz. 1537 i 1540, Nr 226, poz. 1656 i Nr 235, poz. 1699, z 2007 r. Nr 7, poz. 58, Nr 47, poz. 319, Nr 50, poz. 331, Nr 99, poz. 662, Nr 106, poz. 731, Nr 112, poz. 766, 769, Nr 115, poz. 794, Nr 121, poz. 831, Nr 123, poz. 849, Nr 176, poz. 1243 i Nr 247, poz. 1845 oraz z 2008 r. Nr 59, poz. 367, Nr 96, poz. 609 i 619, Nr 110, poz. 706, Nr 116, poz. 731, Nr 119, poz. 772, Nr 120, poz. 779, Nr 122, poz. 796, Nr 171, poz. 1056, Nr 220, poz. 1431, Nr 228, poz. 1507, Nr 231, poz. 1547 i Nr 234, poz. 1571 oraz z 2009 r. Nr 26, poz. 156, Nr 67, poz. 571, Nr 69, poz. 592 i poz. 593, Nr 131, poz. 1075 i Nr 179, poz. 1395, Nr 216, poz. 1676, z 2010 r. Nr 3, poz. 13, Nr 7, poz. 45, Nr 24, poz. 125, Nr 40, poz. 229, Nr 108, poz. 684, Nr 109, poz. 724, Nr 125, poz. 842, Nr 152, poz. 1018, Nr 155, poz. 1037, Nr 182, poz. 1228, Nr 197, poz. 1307, Nr 215, poz. 1418, Nr 217, poz. 1435 i Nr 241, poz. 1621 oraz z 2011 r. Nr 34, poz. 173, Nr 85, poz. 458 i Nr 87, poz. 482, Nr 92, poz. 531, Nr 112, poz. 654, Nr 129, poz. 735 i Nr 138, poz. 806 i 807, Nr 144, poz. 854 i Nr, Nr 149, poz. 887, Nr 224, poz. 1342 i Nr 233, poz. 1381.

„§ 3. Minister Sprawiedliwości określi, w drodze rozporządzenia, wzory i sposób udostępniania stronom urzędowych formularzy, o których mowa w § 2, odpowiadających wymaganiom przewidzianym dla pism procesowych, szczególnym wymaganiom postępowania, w którym mają być stosowane, oraz zawierających niezbędne pouczenia dla stron, co do sposobu ich wypełniania, wnoszenia i skutków niedostosowania pisma do tych wymagań, uwzględniając, że urzędowe formularze powinny być udostępniane w siedzibach sądów oraz bezpłatnie w sieci Internet w formie pozwalającej na dogodną edycję treści formularza.”;

4) w art. 126:

a) po § 2 dodaje się § 2¹ w brzmieniu:

„§ 2¹. Pierwsze pismo procesowe wniesione przez stronę drogą elektroniczną powinno zawierać także jej następujące dane:

- 1) numer PESEL, jeżeli strona jest obowiązana do jego posiadania, albo
- 2) identyfikator dokumentu tożsamości, nazwę tego dokumentu, organ, który go wydał ze wskazaniem jego siedziby i państwa w przypadku strony będącej osobą fizyczną, która nie jest obowiązana do posiadania numeru PESEL, albo
- 3) numer w Krajowym Rejestrze Sądowym, a w przypadku jego braku numer w innym właściwym rejestrze lub ewidencji, albo
- 4) numer NIP strony niebędącej osobą fizyczną, która nie ma obowiązku wpisu we właściwym rejestrze lub ewidencji, jeżeli jest ona obowiązana do jego posiadania, albo
- 5) numer we właściwej zagranicznej ewidencji lub rejestrze, nazwę tej ewidencji lub rejestru oraz adres podmiotu, który prowadzi rejestr, jeżeli strona niebędąca osobą fizyczną nie jest obowiązana do posiadania numeru NIP.”,

b) § 3¹ otrzymuje brzmienie:

„§ 3¹. Przepisu § 3 nie stosuje się do pism wnoszonych drogą elektroniczną.”,

c) § 5 otrzymuje brzmienie:

„§ 5. Jeżeli przepis szczególny nie stanowi inaczej, pismo procesowe wniesione drogą elektroniczną powinno być opatrzone podpisem elektronicznym w rozumieniu art. 3 pkt 1 ustawy z dnia 18 września 2001 r. o podpisie elektronicznym (Dz. U. Nr 130, poz. 1450, z późn. zm.), a w przypadku pisma wniesionego przez osobę, o której mowa w § 21 pkt 2 – bezpiecznym podpisem elektronicznym, w rozumieniu art. 3 pkt 2 tej ustawy, weryfikowanym ważnym kwalifikowanym certyfikatem.”,

d) § 6 otrzymuje brzmienie:

„§ 6. Minister Sprawiedliwości w porozumieniu z ministrem właściwym do spraw informatyzacji określi, w drodze rozporządzenia, szczegółowe wymagania dotyczące trybu zakładania konta w systemie teleinformatycznym służącym do prowadzenia postępowania wszczynanego drogą elektroniczną oraz sposobu posługiwania się podpisem elektronicznym w tym postępowaniu, mając na względzie sprawność postępowania, dostępność drogi elektronicznej dla stron postępowania oraz ochronę praw stron postępowania, przy uwzględnieniu możliwości składania jednorazowo wielu pozwów.”;

5) w art. 128 § 2 otrzymuje brzmienie:

„§ 2. Przepisu § 1 nie stosuje się do pism wnoszonych drogą elektroniczną, chyba, że przepis szczególny stanowi inaczej.”;

6) w art. 130 § 6 otrzymuje brzmienie:

„§ 6. W postępowaniu wszczętym drogą elektroniczną pisma wnosi się drogą elektroniczną wraz z opłatą sądową. Pismo wniesione bez opłaty nie wywołuje skutków, jakie ustawa wiąże z wniesieniem pisma do sądu, o czym informuje się wnoszącego pismo. Przepisów zdania pierwszego i drugiego nie stosuje się w przypadku zwolnienia od kosztów sądowych z mocy prawa.”;

7) art. 131¹ otrzymuje brzmienie:

„Art. 131¹. § 1. Jeżeli strona wniosła pismo w sprawie drogą elektroniczną, sąd dokonuje jej doręczeń za pośrednictwem systemu teleinformatycznego obsługującego postępowanie sądowe (doręczenie elektroniczne).

§ 2. Doręczenie elektroniczne następuje w chwili potwierdzenia odbioru korespondencji, a w razie braku takiego potwierdzenia – z upływem 14 dni od dnia umieszczenia pisma w systemie teleinformatycznym.

§ 3. Minister Sprawiedliwości, w porozumieniu z ministrem właściwym do spraw informatyzacji, określi, w drodze rozporządzenia, tryb i sposób dokonywania doręczeń elektronicznych, mając na względzie zapewnienie skuteczności doręczeń oraz ochronę praw osób, którym pisma są doręczane.”;

8) w art. 140 dotychczasową treść oznacza się jako § 1 i dodaje się § 2 w brzmieniu:

„§ 2. W razie doręczenia elektronicznego pisma procesowe i orzeczenia doręcza się w postaci dokumentów elektronicznych zawierających dane z systemu teleinformatycznego.”;

9) w art. 142 dodaje się § 3 w brzmieniu:

„§ 3. Potwierdzeniem odbioru są także dane w systemie teleinformatycznym operatora, o którym mowa w art. 131 § 1 lub wydruk z tego systemu.”;

10) w art. 151 dotychczasową treść oznacza się jako § 1 i dodaje się § 2 i 3 w brzmieniu:

„§ 2. Przewodniczący może zarządzić odbycie posiedzenia jawnego za pomocą urządzeń technicznych umożliwiających jego przeprowadzenie na odległość. W takim przypadku uczestnicy postępowania mogą brać udział w posiedzeniu będąc w innym miejscu i dokonywać tam czynności procesowych. Przebieg czynności procesowych transmituje się w czasie rze-

czywistym do miejsca pobytu uczestników postępowania oraz do sądu prowadzącego postępowanie. Miejsce, w którym uczestnicy mogą brać udział w posiedzeniu jawnym, powinno znajdować się w budynku sądu.

§ 3. Minister Sprawiedliwości określi, w drodze rozporządzenia, rodzaje urządzeń i środków technicznych umożliwiających przeprowadzenie posiedzenia jawnego oraz sposób korzystania z tego rodzaju urządzeń mając na względzie konieczność zapewnienia prawidłowej transmisji oraz zabezpieczenia przed jej zniekształceniem lub nieuprawnionym ujawnieniem.”;

11) w art. 165:

a) § 2 otrzymuje brzmienie:

„§ 2. Oddanie pisma procesowego w placówce pocztowej operatora publicznego w Polsce lub w placówce operatora świadczącego usługę powszechną w innym państwie członkowskim Unii Europejskiej jest równoznaczne z wniesieniem go do sądu.”,

b) dodaje się § 4 w brzmieniu:

„§ 4. Wniesienie pisma drogą elektroniczną następuje z chwilą wprowadzenia go do systemu teleinformatycznego.”;

12) w art. 235 § 2 otrzymuje brzmienie:

„§ 2. Jeżeli charakter dowodu się temu nie sprzeciwia, sąd orzekający może postanowić, że jego przeprowadzenie nastąpi przy użyciu urządzeń technicznych umożliwiających dokonanie tej czynności na odległość.”;

13) po art. 243 dodaje się art. 243¹ w brzmieniu:

„Art. 243¹. Przepisy niniejszego oddziału stosuje się do dokumentów tekstowych umożliwiających identyfikację ich wystawców.”;

14) art. 244 otrzymuje brzmienie:

„Art. 244. § 1. Dokumenty urzędowe, sporządzone w formie przewidzianej w przepisach odrębnych przez powołane do tego organy władzy publicznej i inne organy państwowe w zakresie ich działania, stanowią dowód tego, co zostało w nich urzędowo stwierdzone.

§ 2. Przepis § 1 stosuje się odpowiednio do dokumentów urzędowych sporządzonych przez inne podmioty w zakresie zleconych im przez ustawę spraw z dziedziny administracji publicznej.

§ 3. Przepis § 1 stosuje się także odpowiednio do dokumentów, którym przepisy odrębne przyznają moc prawną dokumentów urzędowych.

§ 4. Jeżeli przepis odrębny tak stanowi, przepis § 1 stosuje się także do poświadczonego przez wystawcę wydruku dokumentu urzędowego w postaci elektronicznej i do poświadczonego w postaci elektronicznej dokumentu urzędowego.”;

15) art. 245 otrzymuje brzmienie:

„Art. 245. Dokument prywatny sporządzony w formie pisemnej albo elektronicznej stanowi dowód tego, że osoba, która go podpisała, złożyła oświadczenie zawarte w dokumencie.”;

16) w art. 250 § 1 otrzymuje brzmienie:

„§ 1. Jeżeli dokument znajduje się w aktach organu lub podmiotu, o którym mowa w art. 244, wystarczy przedstawić urzędowo poświadczony przez ten organ lub podmiot odpis lub wyciąg z dokumentu. Sąd zażąda udzielenia odpisu lub wyciągu, jeżeli strona sama uzyskać go nie może.”;

17) art. 253 otrzymuje brzmienie:

„Art. 253. Jeżeli strona zaprzecza prawdziwości dokumentu prywatnego, o którym mowa w art. 245, albo twierdzi, że zawarte w nim oświadczenie osoby, która je podpisała, od niej nie pochodzi, obowiązana jest okoliczności te udowodnić. Jeżeli jednak spór dotyczy dokumentu prywatnego pochodzącego od innej osoby niż strona zaprzeczająca, prawdziwość dokumentu powinna udowodnić strona, która chce z niego skorzystać.”;

18) w art. 254:

a) § 1 otrzymuje brzmienie:

„§ 1. Badania prawdziwości dokumentu dokonuje się z udziałem lub bez udziału biegłych.”,

b) po § 1 dodaje się § 1¹ w brzmieniu:

„§ 1¹. Badanie prawdziwości pisma może nastąpić przez porównanie pisma na zakwestionowanym dokumencie z pismem tej samej osoby na innych dokumentach niewątpliwie prawdziwych. Sąd w razie potrzeby może wezwać osobę, od której pismo pochodzi, w celu napisania podyktowanych jej wyrazów.”,

c) po § 2 dodaje się § 2¹ i 2² w brzmieniu:

„§ 2¹. Sąd w razie potrzeby może wezwać wystawcę dokumentu w postaci elektronicznej do udostępnienia nośnika informatycznego, na którym został on zapisany.

§ 2². Z obowiązku udostępnienia informatycznego nośnika danych zwolniony jest ten, kto na pytanie, czy dokument sporządzono na danym nośniku lub czy pochodzi on od niego, mógłby jako świadek odmówić zeznania.”,

d) § 4 otrzymuje brzmienie:

„§ 4. Osoba trzecia może na równi ze świadkiem żądać zwrotu wydatków koniecznych związanych ze stawieniem do sądu lub udostępnieniem informatycznych nośników danych, a ponadto wynagrodzenia za utratę zarobku.”;

19) art. 308 otrzymuje brzmienie:

„Art. 308. Dowody z innych dokumentów niż wymienione w art. 243¹, a w szczególności z filmu, telewizji, fotografii, planów, rysunków oraz płyt lub taśm dźwiękowych i innych przyrządów utrwalających albo przenoszących obrazy lub dźwięki, sąd przeprowadza stosując odpowiednio przepisy o dowodzie z oględzin.”;

- 25) w art. 324 dodaje się § 4 w brzmieniu:
 „§ 4. W postępowaniu wszczętym drogą elektroniczną wyrok utrwalany jest w systemie teleinformatycznym i opatrywany bezpiecznym podpisem elektronicznym w rozumieniu art. 3 pkt 2 ustawy z dnia 18 września 2001 r. o podpisie elektronicznym (Dz. U. Nr 130, poz. 1450 z późn. zm.).”;
- 26) uchyla się art. 397¹;
- 27) w art. 505³⁰ uchyla się § 2;
- 28) w art. 505³¹:
 a) § 1 – 3 otrzymują brzmienie:
 „§ 1. Powód wnosi pisma wyłącznie drogą elektroniczną.
 § 2. Pozwany może wnosić pisma drogą elektroniczną.
 § 3. W razie wniesienia przez pozwanego pisma drogą elektroniczną do dalszych pism procesowych pozwanego stosuje się odpowiednio przepis § 1.”;
 b) uchyla się § 5 i 6;
- 29) w art. 505³²:
 a) § 1 otrzymuje brzmienie:
 „§ 1. Do pozwu nie dołącza się dowodów.”;
 b) uchyla się § 2,
 c) dodaje się § 3 w brzmieniu:
 „§ 3. W piśmie procesowym wniesionym wraz z pozwem powód może wnieść o umorzenie postępowania w przypadkach wskazanych w art. 505³³ § 1, 505³⁴ § 1 lub 505³⁶ § 1. Pisma tego nie doręcza się pozwanemu.”;
- 30) w art. 505³³ dodaje się § 3 w brzmieniu:
 „§ 3. Przepisu § 1 nie stosuje się jeżeli powód wniósł o umorzenie postępowania z takiej przyczyny. W takim przypadku sąd umarza postępowanie, orzekając o kosztach jak przy cofnięciu pozwu.”;
- 31) w art. 505³⁴ dodaje się § 3 w brzmieniu:
 „§ 3. Jeżeli powód wniósł o umorzenie postępowania w razie uchylenia nakazu zapłaty, to sąd, nie przekazując sprawy, umarza postępowanie, orzekając o kosztach jak przy cofnięciu pozwu.”;
- 32) art. 505³⁵ otrzymuje brzmienie:
 „Art. 505³⁵. Dowodów nie załącza się do sprzeciwu.”;
- 33) art. 505³⁶ otrzymuje brzmienie:
 „Art. 505³⁶. § 1. W razie prawidłowego wniesienia sprzeciwu nakaz zapłaty traci moc w całości. Sąd przekazuje sprawę do sądu według właściwości ogólnej. W takim przypadku nie pobiera się opłaty uzupełniającej od pozwu. Przepisu art. 130³ § 2 nie stosuje się.
 § 2. Przepisu § 1 zdanie drugie nie stosuje się jeżeli powód wniósł o umorzenie postępowania z takiej przyczyny. W takim przypadku sąd umarza postępowanie, orzekając o kosztach jak przy cofnięciu pozwu.”;
- 34) art. 505³⁷ otrzymuje brzmienie:
 „Art. 505³⁷. § 1. Po przekazaniu sprawy w przypadkach wskazanych w art. 505³³, 505³⁴ oraz 505³⁶ przewodniczący wzywa powoda do wykazania umocowania zgodnie z art. 68 § 1 oraz przedłożenia pełnomocnictwa zgodnie z art. 89 § 1 zdanie pierwsze i drugie – w terminie dwutygodniowym od daty doręczenia wezwania pod rygorem umorzenia postępowania. W przypadku nieusunięcia powyższych braków pozwu sąd umarza postępowanie.
 § 2. W przypadku wniesienia sprzeciwu przez przedstawiciela ustawowego, organ, osobę wymienioną w art. 67 lub pełnomocnika przewodniczący wzywa pozwanego do wykazania umocowania zgodnie z art. 68 § 1 oraz przedłożenia pełnomocnictwa zgodnie z art. 89 § 1 zdanie pierwsze i drugie – w terminie dwutygodniowym od daty doręczenia wezwania. W przypadku nieusunięcia powyższych braków sąd sprzeciw odrzuca.”;
- 35) w art. 760:
 a) po § 1 dodaje się § 1¹ w brzmieniu:
 „§ 1¹. Jeżeli przepis szczególny tak stanowi, wnioski i oświadczenia, składa się wyłącznie drogą elektroniczną.”;
 b) § 2 otrzymuje brzmienie:
 „§ 2. W przypadku, gdy według przepisów kodeksu niniejszego zachodzi potrzeba wysłuchania strony, wysłuchanie odbywa się, stosownie do okoliczności, bądź przez spisanie protokołu w obecności lub nieobecności drugiej strony, bądź przez oświadczenie strony na piśmie. Przez oświadczenie wierzyciela złożone na piśmie rozumie się także wniesienie go w sposób zgodny z przepisami § 1¹.”;
 c) dodaje się § 3 w brzmieniu:
 „§ 3. Minister Sprawiedliwości określi, w drodze rozporządzenia, sposób sporządzania zawiadomień i wyjaśnień w postaci elektronicznej, warunki organizacyjno – techniczne posługiwania się dokumentami w postaci elektronicznej przesyłanymi przez komornika sądowego wierzycielowi oraz warunki dokumentowania zawiadomień i wyjaśnień w postaci elektronicznej w aktach egzekucyjnych, biorąc pod uwagę bezpieczeństwo posługiwania się dokumentami w postaci elektronicznej, dostępność akt egzekucyjnych dla stron postępowania egzekucyjnego i potrzebę przyspieszenia postępowania egzekucyjnego.”;
- 36) w art. 773 po § 2¹ dodaje się § 2² w brzmieniu:

- „§ 2². Jeżeli zawiadomienie o zajęciu wierzytelności z rachunku bankowego doręczone zostało bankowi elektronicznie, łączne prowadzenie egzekucji przejmuje komornik.”
- 37) w art. 781 § 1 i 1¹ otrzymuje brzmienie:
 „§ 1. Tytułowi egzekucyjnemu pochodzącemu od sądu nadaje klauzulę wykonalności sąd pierwszej instancji, w którym sprawa toczyła się albo się toczy. Sąd drugiej instancji nadaje klauzulę, dopóki akta sprawy w sądzie tym się znajdują; nie dotyczy to jednak Sądu Najwyższego oraz przypadków wymienionych w art. 778¹, 786, 787, 787¹, 788, 789.
 § 1¹ Tytułom egzekucyjnym, o których mowa w art. 777 § 1 pkt 1, 1¹ i 3-6, klauzulę wykonalności może nadać także referendarz sądowy.”;
- 38) po art. 781¹ dodaje się art. 781² w brzmieniu:
 „Art. 781². §1. Wniosek o nadanie bankowemu tytułowi egzekucyjnemu w postaci elektronicznej klauzuli wykonalności składa się wyłącznie drogą elektroniczną.
 § 2. Wniosek, o którym mowa w § 1 może dotyczyć tylko jednego bankowego tytułu egzekucyjnego.
 § 3. Czynności w sprawach, o których mowa w § 1 może wykonywać referendarz sądowy.”;
- 39) w art. 782 § 1 otrzymuje brzmienie:
 „§ 1. Klauzulę wykonalności nadaje sąd w składzie jednego sędziego na wniosek wierzyciela. Sąd z urzędu nadaje klauzulę wykonalności tytułom wydanym w postępowaniu, które zostało lub mogło być wszczęte z urzędu, a także innym tytułom, w części w jakiej obejmują grzywny lub kary pieniężne orzeczone w postępowaniu cywilnym lub przysługujące Skarbowi Państwa opłaty sądowe i inne koszty postępowania w sprawach cywilnych.”;
- 40) w art. 783:
 a) § 1 otrzymuje brzmienie:
 „§ 1. Postanowienie o nadaniu klauzuli wykonalności powinno wymieniać także tytuł egzekucyjny, a w razie potrzeby oznaczać świadczenie podlegające egzekucji i zakres egzekucji oraz wskazywać, czy orzeczenie podlega wykonaniu jako prawomocne, czy jako natychmiast wykonalne.”;
 b) po § 1 dodaje się § 1¹ w brzmieniu:
 „§ 1¹. Niezwłocznie po ogłoszeniu postanowienia o nadaniu klauzuli wykonalności, a gdy ogłoszenia nie było, niezwłocznie po jego wydaniu, klauzulę wykonalności umieszcza się na tytule egzekucyjnym, a w przypadkach, o których mowa w art. 781 § 1², na zweryfikowanym przez sąd dokumencie uzyskanym z systemu teleinformatycznego potwierdzającym istnienie i treści tytułu egzekucyjnego. Klauzula wykonalności powinna zawierać stwierdzenie, że tytuł egzekucyjny uprawnia do egzekucji, a w razie potrzeby obejmować elementy wskazane w § 1. Klauzulę wykonalności podpisuje sędzia albo referendarz sądowy.”;
 c) § 3 i 4 otrzymuje brzmienie:
 „§ 3. Jeżeli tytułem egzekucyjnym jest orzeczenie sądu albo referendarza sądowego, postanowienie o nadaniu klauzuli wykonalności wydawane jest bez spisywania odrębnej sentencji przez umieszczenie na tytule egzekucyjnym klauzuli wykonalności i opatrzenie jej podpisem przez skład sądu albo referendarza sądowego, który wydaje postanowienie. Na oryginale orzeczenia umieszcza się wzmiankę o nadaniu klauzuli wykonalności.
 § 4. Jeżeli tytułem egzekucyjnym jest orzeczenie sądu albo referendarza sądowego w postaci elektronicznej, postanowienie o nadaniu klauzuli wykonalności wydawane jest bez spisywania odrębnej sentencji przez umieszczenie klauzuli wykonalności w systemie teleinformatycznym i opatrzenie jej podpisem elektronicznym przez skład sądu albo referendarza sądowego, który wydaje postanowienie.”;
 d) dodaje się § 6 w brzmieniu:
 „§ 6. Przepisu § 3 i 4 nie stosuje się w przypadkach, o których mowa w art. 778¹, 787, 787¹, 788, 789.”;
- 41) po art. 794 dodaje się art. 794¹ i 794² w brzmieniu:
 „Art. 794¹. § 1. Postanowienie o nadaniu klauzuli wykonalności w części, w jakiej przyznano w nim wierzycielowi zwrot kosztów postępowania, podlega wykonaniu bez potrzeby zaopatrywania go w klauzulę wykonalności.
 § 2. W razie wydania postanowienia o nadaniu klauzuli wykonalności w sposób określony w art. 783 § 3 i 4, rozstrzygnięcie o przyznaniu wierzycielowi zwrotu kosztów postępowania umieszcza się w klauzuli wykonalności.
 Art. 794². § 1. Postanowienie co do nadania klauzuli wykonalności, wydane na posiedzeniu niejawnym, doręcza się tylko wierzycielowi z zastrzeżeniem § 3. Jeżeli tytuł egzekucyjny ma postać elektroniczną, doręczeń wierzycielowi dokonuje się drogą elektroniczną.
 § 2. W razie wydania postanowienia o nadaniu klauzuli wykonalności w sposób określony w art. 783 § 3 albo § 4, sąd sporządza i doręcza uzasadnienie postanowienia wierzycielowi na jego wniosek zgłoszony w terminie tygodniowym od dnia wydania mu tytułu wykonawczego albo zawiadomienia go o utworzeniu tytułu wykonawczego w systemie teleinformatycznym.
 § 3. Dłużnik może żądać sporządzenia uzasadnienia postanowienia o nadaniu klauzuli wykonalności i doręczenia postanowienia z uzasadnieniem w terminie tygodniowym od dnia doręczenia mu zawiadomienia o wszczęciu egzekucji. Jeżeli postanowienie o nadaniu klauzuli wykonalności zostało wydane bez spisywania odrębnej sentencji, dłużnikowi doręcza się wyłącznie uzasadnienie postanowienia.”;
- 42) w art. 795:
 a) § 2 otrzymuje brzmienie:

„§ 2. Termin do wniesienia zażalenia biegnie dla wierzyciela od dnia wydania mu tytułu wykonawczego lub zawiadomienia go o utworzeniu tytułu wykonawczego w systemie teleinformatycznym albo od dnia ogłoszenia postanowienia odmownego, a gdy ogłoszenia nie było – od dnia jego doręczenia. Dla dłużnika termin ten biegnie od dnia doręczenia mu zawiadomienia o wszczęciu egzekucji. W razie zgłoszenia wniosku, o którym mowa w art. 794² § 2 lub § 3, termin biegnie od dnia doręczenia stronie uzasadnienia postanowienia albo postanowienia z uzasadnieniem.”,

b) § 3 otrzymuje brzmienie:

„§ 3. W przypadkach, o których mowa w art. 778¹, 786, 787, 787¹, 788, 789 lub gdy tytułem egzekucyjnym nie jest orzeczenie sądu albo referendarza sądowego, sąd drugiej instancji, uwzględniając zażalenie wierzyciela na postanowienie o odmowie nadania klauzuli wykonalności, uchyla zaskarżone postanowienie i przekazuje wniosek do ponownego rozpoznania, jeżeli zachodzą podstawy do nadania klauzuli wykonalności.”,

c) dodaje się § 4 w brzmieniu:

„§ 4. Przepis § 2 i 3 stosuje się odpowiednio do biegu terminu do wniesienia skargi na postanowienie referendarza sądowego.”;

43) po art. 795² dodaje się art. 795^{2a} w brzmieniu:

„Art. 795^{2a}. W przypadku tytułu egzekucyjnego, o którym mowa w art. 783 § 4, zaświadczenie europejskiego tytułu egzekucyjnego doręcza się wraz z dokumentem uzyskanym z systemu teleinformatycznego umożliwiającym weryfikację istnienia i treści tytułu egzekucyjnego, sporządzonym według zasad właściwych dla odpisu orzeczenia.”;

44) w art. 795⁵ § 1 otrzymuje brzmienie:

„§ 1. Przepisy art. 795¹, 795² i 795^{2a} stosuje się odpowiednio do wydawania przewidzianych w przepisach odrębnych zaświadczeń o utracie lub ograniczeniu wykonalności tytułu egzekucyjnego opatrzonego zaświadczeniem europejskiego tytułu egzekucyjnego. Wniosek o wydanie takiego zaświadczenia może złożyć także dłużnik.”;

45) w art. 797 § 2 otrzymuje brzmienie:

„§ 2. Wniosek o wszczęcie egzekucji na podstawie tytułu wykonawczego, o którym mowa w art. 783 § 4, może być złożony do komornika także za pośrednictwem systemu teleinformatycznego obsługującego postępowanie, w którym powstał taki tytuł wykonawczy.”;

46) w części trzeciej w tytule II w dziale I po art. 879 dodaje się rozdział 3 w brzmieniu:

„Rozdział 3. Sprzedaż w drodze licytacji elektronicznej

Art. 879¹. § 1 Komornik dokonuje sprzedaży w drodze licytacji elektronicznej jeżeli wierzyciel złożył wniosek o dokonanie sprzedaży w takim trybie, a zajęte ruchomości zostały oddane pod dozór osobie innej niż dłużnik.

§ 2. W sprawach nieuregulowanych w niniejszym rozdziale stosuje się odpowiednio przepisy rozdziału 2.

Art. 879². Wniosek o dokonanie sprzedaży w drodze licytacji elektronicznej może być zgłoszony przed wyznaczeniem terminu licytacji lub wraz z wnioskiem o wyznaczenie drugiej licytacji.

Art. 879³. § 1 Sprzedaż w drodze licytacji elektronicznej dokonywana jest za pośrednictwem systemu teleinformatycznego obsługującego taką licytację.

§ 2 Komornik ogłosi o licytacji także przez obwieszczenie w systemie teleinformatycznym, w którym wymieni sposób, termin i warunki przeprowadzenia takiej sprzedaży.

§ 3 Dostęp do systemu teleinformatycznego obsługującego sprzedaż w drodze licytacji elektronicznej zapewnia się w sądzie rejonowym na zasadach określonych w przepisach odrębnych.

Art. 879⁴. § 1 Przystępujący do przetargu składa rękojmnię za pośrednictwem systemu teleinformatycznego.

§ 2 Rękojmnia może być także złożona bezpośrednio komornikowi, który potwierdza ten fakt w systemie teleinformatycznym.

Art. 879⁵. Osobie ofiarującej najwyższą cenę w chwili zakończenia licytacji komornik natychmiast po zakończeniu licytacji udziela przybicia przez zapis w systemie teleinformatycznym.

Art. 879⁶. § 1. O przybiciu komornik zawiadamia wierzyciela i dłużnika. Licytantom zawiadomienie przesyłane jest drogą elektroniczną.

Art. 879⁷. Zrzeczenie o którym mowa w art. 870 § 3 dokonywane jest drogą elektroniczną.

Art. 879⁸. Nabywca obowiązany jest zapłacić cenę nabycia do godziny dwunastej dnia następnego po zawiadomieniu o udzieleniu przybicia. Cena nabycia może być zapłacona za pośrednictwem systemu teleinformatycznego obsługującego sprzedaż drogą elektroniczną.

Art. 879⁹. § 1. Jeżeli nabywca nie uiści w terminie sumy przypadającej do zapłaty, komornik natychmiast udzieli przybicia kolejnemu licytantom oferującemu najwyższą cenę.

§ 2 W braku osoby, o której mowa w § 1 komornik wznowi przetarg do tych samych ruchomości stosując art. 872 § 2.

Art. 879¹⁰. § 1 Wybór przedsiębiorcy, o którym mowa art. 865 § 1 lub przedsiębiorstwa, o którym mowa w art. 866¹ oraz 866², na wniosek wierzyciela może być dokonany z wykorzystaniem systemu teleinformatycznego obsługującego sprzedaż w drodze licytacji elektronicznej.

§ 2 W trybie określonym w § 1, komornik może sprzedawać ruchomości, o których mowa w art. 864 § 2 oraz dokonać wyboru osoby, której sprzedaje ruchomość w trybie art. 864¹.

Art. 879¹¹. § 1. Minister Sprawiedliwości ustali w drodze rozporządzenia przepisy określające zasady i tryb przeprowadzania sprzedaży w drodze licytacji elektronicznej, w szczególności wymagania dotyczące identyfikacji osoby zamierzającej wziąć

udział w licytacji przez założenie konta w systemie teleinformatycznym obsługującym sprzedaż w drodze licytacji elektronicznej oraz sposobu posługiwania się dokumentami elektronicznymi oraz podpisem elektronicznym o którym mowa w art. 3 pkt 1 ustawy z dnia 18 września 2001 r. o podpisie elektronicznym (Dz. U. Nr 130, poz. 1450, z późn. zm.), sposób sporządzania elektronicznego zawiadomienia o udzieleniu przybicia w oparciu o postanowienie o udzieleniu przybicia, a także zasady udzielania przybicia oraz uiszczania ceny; mając na względzie sprawność postępowania, bezpieczeństwo posługiwania się dokumentami w postaci elektronicznej oraz ochronę praw licytantów.

§ 2. Minister Sprawiedliwości ustali w drodze rozporządzenia przepisy określające zasady i tryb wykorzystywania systemu teleinformatycznego obsługującego sprzedaż w drodze licytacji elektronicznej do przeprowadzania sprzedaży w trybach określonych w poprzednich paragrafach.”;

47) w art. 889

a) w § 1 pkt 1 otrzymuje brzmienie:

„1) przesyła do banku, w którym dłużnik posiada rachunek, zawiadomienie o zajęciu wierzytelności pieniężnej dłużnika, wynikającej z posiadania rachunku bankowego, w tym rachunku bankowego obejmującego wkład oszczędnościowy, do wysokości należności będącej przedmiotem egzekucji wraz z kosztami egzekucyjnymi i wzywa bank, aby nie dokonywał wypłat z rachunku bez zgody komornika do wysokości zajętej wierzytelności, lecz przekazał bezzwłocznie zajętą kwotę na pokrycie należności albo zawiadomił komornika w terminie siedmiu dni o przeszkodzie do przekazania zajętej kwoty; zawiadomienie jest skuteczne także w wypadku niewskazania rachunku bankowego, w tym rachunku bankowego obejmującego wkład oszczędnościowy;”;

b) dodaje się § 4 i 5 w brzmieniu:

„§ 4. Zawiadomienia i powiadomienia, o których mowa w art. 889 § 1 pkt 1, 889 § 3, 891 oraz 893¹ § 1, przesyła się za pośrednictwem systemu teleinformatycznego obsługującego zajęcia wierzytelności z rachunku bankowego określony w przepisach odrębnych.

§ 5. Minister Sprawiedliwości, w porozumieniu z ministrem właściwym do spraw informatyzacji określi, w drodze rozporządzenia, sposób wnoszenia zawiadomień i powiadomień, o których mowa w § 4 drogą elektroniczną, sposób ich sporządzania w postaci elektronicznej, warunki organizacyjno – techniczne posługiwania się takimi dokumentami postaci elektronicznej przesyłanymi przez komornika bankowi oraz warunki dokumentowania ich dokumentowania w aktach egzekucyjnych, biorąc pod uwagę bezpieczeństwo posługiwania się dokumentami w postaci elektronicznej, dostępność akt egzekucyjnych dla stron postępowania egzekucyjnego i potrzebę przyspieszenia postępowania egzekucyjnego.”;

48) w art. 1135⁵ § 1 otrzymuje brzmienie:

„§ 1. Strona mająca miejsce zamieszkania lub zwykłego pobytu albo siedzibę za granicą w państwie niebędącym państwem członkowskim Unii Europejskiej, jeżeli nie ustanowiła pełnomocnika do prowadzenia sprawy zamieszkałego w Rzeczypospolitej Polskiej, obowiązana jest wskazać w Rzeczypospolitej polskiej pełnomocnika do doręczeń.”.

Art. 3. W ustawie z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Prawo bankowe (Dz. U. z 2002 r. Nr 72, poz. 665 z późn. zm.⁴⁾) wprowadza się następujące zmiany:

1) w art. 96

a) po ust. 1 dodaje się ust. 1¹:

„1¹. Bankowe tytuły egzekucyjne, o których mowa w ust. 1, są tworzone wyłącznie w systemie teleinformatycznym i opatrzone bezpiecznym podpisem elektronicznym w rozumieniu art. 3 pkt 2 ustawy z dnia 18 września 2001 r. o podpisie elektronicznym osób uprawnionych do działania w imieniu banku.”;

b) ust. 2 otrzymuje brzmienie:

„2. W bankowym tytule egzekucyjnym należy oznaczyć bank, który go wystawił i na rzecz którego egzekucja ma być prowadzona, dłużnika zobowiązanego do zapłaty, wysokość zobowiązań dłużnika wraz z odsetkami i terminami ich płatności, datę wystawienia bankowego tytułu egzekucyjnego, jak również oznaczenie czynności bankowej, z której wynikają dochodzone roszczenia, oraz wzmiankę o wymagalności dochodzonego roszczenia.”;

c) ust. 4 otrzymuje brzmienie:

„4. Minister Sprawiedliwości, w porozumieniu z ministrem właściwym do spraw instytucji finansowych oraz ministrem właściwym do spraw Skarbu Państwa, określi, w drodze rozporządzenia, strukturę bankowego tytułu egzekucyjnego oraz formularza zawierającego oświadczenie dłużnika o poddaniu się egzekucji, biorąc pod uwagę bezpieczeństwo posługiwania się dokumentami w postaci elektronicznej, dostępność akt egzekucyjnych dla stron postępowania egzekucyjnego i potrzebę przyspieszenia postępowania egzekucyjnego.”;

2) art. 97 otrzymuje brzmienie:

⁴⁾ Zmiany tekstu jednolitego wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 2002 r. Nr 126, poz. 1070, Nr 141, poz. 1178, Nr 144, poz. 1208, Nr 153, poz. 1271, Nr 169, poz. 1385 i 1387 i Nr 241, poz. 2074, z 2003 r. Nr 50, poz. 424, Nr 60, poz. 535, Nr 65, poz. 594, Nr 228, poz. 2260 i Nr 229, poz. 2276, z 2004 r. Nr 64, poz. 594, Nr 68, poz. 623, Nr 91, poz. 870, Nr 96, poz. 959, Nr 121, poz. 1264, Nr 146, poz. 1546 i Nr 173, poz. 1808, z 2005 r. Nr 83, poz. 719, Nr 85, poz. 727, Nr 167, poz. 1398 i Nr 183, poz. 1538, z 2006 r. Nr 104, poz. 708, Nr 157, poz. 1119, Nr 190, poz. 1401 i Nr 245, poz. 1775, z 2007 r. Nr 42, poz. 272 i Nr 112, poz. 769, z 2008 r. Nr 171, poz. 1056, Nr 192, poz. 1179, Nr 209, poz. 1315 i Nr 231, poz. 1546, z 2009 r. Nr 18, poz. 97, Nr 42, poz. 341, Nr 65, poz. 545, Nr 71, poz. 609, Nr 127, poz. 1045, Nr 131, poz. 1075, Nr 144, poz. 1176, Nr 165, poz. 1316, Nr 166, poz. 1317, Nr 168, poz. 1323, Nr 201, poz. 1540 oraz z 2010 r. Nr 40, poz. 226, Nr 81, poz. 530, Nr 126, poz. 853, Nr 182, poz. 1228 i Nr 257, poz. 1724 oraz z 2011 r. Nr 72, poz. 388, Nr 126, poz. 715, Nr 131, poz. 763, Nr 134, poz. 779 i 781, Nr 165, poz. 984, Nr 199, poz. 1175, Nr 201, poz. 1181, Nr 126, poz. 715 i Nr 232, poz. 1378.

„Art. 97. 1. Bankowy tytuł egzekucyjny może być podstawą egzekucji prowadzonej według przepisów Kodeksu postępowania cywilnego po nadaniu mu przez sąd klauzuli wykonalności wyłącznie przeciwko osobie, która bezpośrednio z bankiem dokonywała czynności bankowej albo udzieliła zabezpieczenia wierzytelności banku wynikającej z czynności bankowej i złożyła oświadczenie o poddaniu się egzekucji oraz gdy roszczenie objęte tytułem wynika bezpośrednio z tej czynności bankowej lub jej zabezpieczenia.

1¹. Oświadczenie o poddaniu się egzekucji, o którym mowa w ust. 1, składa się na formularzu w formie pisemnej lub w postaci elektronicznej.

2. Oświadczenie, o którym mowa w ust. 1, musi określać kwotę zadłużenia, do której bank może wystawić bankowy tytuł egzekucyjny, oraz termin, do którego bank może wystąpić o nadanie temu tytułowi klauzuli wykonalności. Dłużnik może się również poddać egzekucji wydania rzeczy, w przypadku gdy ustanowiono zastaw rejestrowy lub dokonano przeniesienia własności w celu zabezpieczenia roszczenia.

3. Do wniosku o nadanie bankowemu tytułowi egzekucyjnemu w postaci elektronicznej klauzuli wykonalności poza bankowym tytułem egzekucyjnym w postaci elektronicznej, dołącza się elektroniczne odpisy dokumentów istniejących w postaci papierowej. Odpis powinien zostać poświadczony za zgodność z oryginałem przez wnioskodawcę.

4. Minister Sprawiedliwości, określi, w drodze rozporządzenia, strukturę i sposób sporządzania elektronicznych odpisów biorąc pod uwagę bezpieczeństwo posługiwania się dokumentami w postaci elektronicznej, dostępność akt postępowania w przedmiocie nadania klauzuli wykonalności bankowemu tytułowi egzekucyjnemu dla stron tego postępowania egzekucyjnego i potrzebę ułatwienia i przyspieszenia tego postępowania.”;

3) po art. 112b dodaje się art. 112c i 112d w brzmieniu:

„Art. 112c. Banki tworzą i prowadzą system teleinformatyczny obsługujący zajęcia wierzytelności z rachunku bankowego w tym rachunku bankowego obejmującego wkład oszczędnościowy.

Art. 112d. 1. Bank, wykonując zajęcie wierzytelności z rachunku bankowego, w tym rachunku bankowego obejmującego wkład oszczędnościowy dłużnika, jest obowiązany posługiwać się systemem teleinformatycznym obsługującym zajęcia wierzytelności z rachunku bankowego określonym w art. 112c.

2. Obowiązek określony w ust. 1 dotyczy także przedstawicielstwa banków zagranicznych na terenie kraju.

3. Minister Sprawiedliwości określi w drodze rozporządzenia szczegółowe wymagania dotyczące trybu identyfikacji banku w systemie teleinformatycznym, o którym mowa w ust. 1 sposób posługiwania się podpisem elektronicznym dla potrzeb autoryzacji treści przesyłanych w tym systemie, szczegółowy tryb doręczania korespondencji za jego pośrednictwem mając na względzie sprawność zajęcia wierzytelności z rachunku bankowego, procedury prowadzenia działalności bankowej oraz jednoznaczność i czytelność dokumentowania tych czynności.”;

Art. 4. W ustawie z dnia 29 sierpnia 1997 r. o komornikach sądowych i egzekucji (Dz. U. z 2011 r. Nr 231, poz. 1376) wprowadza się następujące zmiany:

1) w art. 39 w ust. 2 w pkt 8 kropkę zastępuje się średnikiem i dodaje się pkt 9 w brzmieniu:

„9) koszty dostępu w sprawie egzekucyjnej do systemu teleinformatycznego obsługującego zajęcia wierzytelności z rachunku bankowego określonego w przepisach odrębnych.”;

2) w art. 85:

a) w ust 1 w pkt 19 kropkę zastępuje się średnikiem i dodaje się pkt 20-22 w brzmieniu:

„20) współpraca z podmiotem prowadzącym system teleinformatyczny obsługujący egzekucję z rachunków bankowych;

21) utworzenie i utrzymanie systemu teleinformatycznego obsługującego licytację publiczną;

22) ogłaszanie w dzienniku o zasięgu ogólnopolskim, przynajmniej 10 razy w ciągu pierwszych 3 lat liczonych od początku roku kalendarzowego, w którym weszły w życie przepisy o systemie teleinformatycznym obsługującym licytację publiczną. Ogłoszenie zawierać winno informacje o sposobie udostępnienia i warunkach dostępu do systemu, o którym mowa w zdaniu 1-szym i mieć objętość nie mniejszą niż 1/4 strony.”;

b) dodaje się ust. 5 w brzmieniu:

„5. System teleinformatyczny obsługujący sprzedaż w drodze licytacji elektronicznej, o którym mowa w ust. 1 pkt 21, zapewnia w szczególności:

1) ochronę informacji o licytantach, którzy biorą udział w licytacji bez podawania swoich danych osobowych innym licytantom do czasu wydania postanowienia o przybicu;

2) złożenie oświadczenia, iż nie zachodzą przesłanki do wyłączenia w licytacji;

3) dopuszczenie licytanta do przetargu wyłącznie po uiszczeniu rękojmi;

4) automatyczne zakończenie licytacji po upływie czasu jej trwania z równoczesnym ustaleniem licytanta oferującego najwyższą cenę w chwili zakończenia licytacji;

5) możliwość składania skarg na publiczny charakter takiej sprzedaży do komornika drogą elektroniczną;

6) możliwość doręczania licytantom, drogą elektroniczną, zawiadomień o udzieleniu przybicia;

7) możliwość uiszczenia rękojmi oraz ceny nabycia z wykorzystaniem mechanizmów gwarantujących nieodwołalne zlecenie płatności;

8) rozsyłanie informacji o sprzedażach prowadzonych w drodze licytacji elektronicznej.”.

Art. 5. W ustawie z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U. Nr 98, poz. 1070 z późn. zm.⁵⁾) wprowadza się następujące zmiany:

1) w art. 16 dodaje się § 7 w brzmieniu:

„§ 7. Minister Sprawiedliwości, w drodze zarządzenia, wskazuje wydziały sądów okręgowych rozpoznające środki odwoławcze w postępowaniu o nadanie klauzuli wykonalności bankowemu tytułowi egzekucyjnemu.”;

2) w art. 20 w pkt 9 kropkę zastępuje się przecinkiem i dodaje się pkt 10 w brzmieniu:

„10) może przekazać jednemu lub kilku sądom rejonowym rozpoznawanie spraw w elektronicznym postępowaniu upominawczym oraz w postępowaniu o nadanie klauzuli wykonalności bankowemu tytułowi egzekucyjnemu w postaci elektronicznej, należących do właściwości innych sądów rejonowych.”.

Art. 6. W ustawie z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (Dz. U. 2010 r. Nr 90, poz. 594⁶⁾) w art. 95 ust. 4 otrzymuje brzmienie:

„4. Nie pobiera się opłat od skargi na orzeczenie referendarza sądowego i zażalenia w postępowaniu wszczętym drogą elektroniczną.”.

Art. 7. Przepis art. 165 § 2 ustawy wymienionej w art. 2 w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą stosuje się do pism procesowych oddanych po dniu wejścia w życie niniejszej ustawy.

Art. 8. Do bankowych tytułów egzekucyjnych, które nie mają postaci elektronicznej oraz do nadawania im klauzuli wykonalności stosuje się przepisy dotychczasowe.

Art. 9. § 1. Przepisy dotyczące licytacji publicznej stosuje się, z zastrzeżeniem § 2, do egzekucji wszczętych po wejściu w życie przepisów niniejszej ustawy.

§ 2. W sprawach o świadczenia powtarzające się przepisy o licytacji publicznej stosuje się z chwilą ich wejścia w życie.

Art. 10. Przepis art. 1135⁵ § 1 ustawy wymienionej w art. 2 w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą stosuje się od dnia wejścia w życie niniejszej ustawy. Skutki pozostawienia w aktach sprawy przed wejściem w życie niniejszej ustawy pism procesowych przeznaczonych dla strony mającej miejsce zamieszkania lub zwykłego pobytu albo siedzibę w państwie członkowskim Unii Europejskiej innym niż Rzeczpospolita Polska pozostają w mocy.

Art. 11. Ustawa wchodzi w życie po upływie 9 miesięcy od dnia ogłoszenia.

⁵⁾ Zmiany wymienionej ustawy zostały opublikowane w Dz. U. z 2001 r. Nr 154, poz. 1787, z 2002 r. Nr 213, poz. 1802, Nr 240, poz. 2052, Nr 153, poz. 1271, z 2003 r., Nr 188, poz. 1838, Nr 228, poz. 2256, z 2004 r., Nr 34, poz. 30, Nr 130, poz. 1376, Nr 185, poz. 1907, Nr 273, poz. 2703 i 2702, z 2005 r. Nr 13, poz. 98, Nr 131, poz. 1102, Nr 169, poz. 1413, Nr 167, poz. 1398, Nr 169, poz. 1410 i 1417 Nr 178, poz. 1479, Nr 249, poz. 2104, z 2006 r. Nr 144, poz. 1044, Nr 218, poz. 1592, z 2007 r. Nr 41, poz. 251, Nr 64, poz. 433, Nr 73, poz. 484, Nr 99, poz. 664, Nr 112, poz. 766, Nr 36, poz. 959, Nr 138, poz. 976, Nr 204, poz. 1482, Nr 230, poz. 1698, z 2008 r. Nr 223, poz. 1457, Nr 228, poz. 1507, Nr 234, poz. 1571, z 2009 r. Nr 1, poz. 4, Nr 9, poz. 57, Nr 26, poz. 156 i 157, Nr 56, poz. 459, Nr 157, poz. 1241, Nr 178, poz. 1375, Nr 219, poz. 1706, Nr 223, poz. 1777, z 2010 r. Nr 182, poz. 1228 i Nr 205, poz. 1364 oraz z 2011 r. Nr 109, poz. 627, Nr 126, poz. 714 i Nr 203, poz. 1192.

⁶⁾ Zmiany tekstu jednolitego wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 2010 r. Nr 152, poz. 1016 i Nr 197, poz. 1307 oraz z 2011 r. Nr 92, poz. 531, Nr 106, poz. 622, Nr 149, poz. 887, Nr 163, poz. 981 i Nr 240, poz. 1431.



CENTRUM BADAŃ PROBLEMÓW PRAWNYCH I EKONOMICZNYCH KOMUNIKACJI ELEKTRONICZNEJ (CBKE)

Centrum Badań Problemów Prawnych i Ekonomicznych Komunikacji Elektronicznej (CBKE) jest jednostką naukowo-badawczą działającą w ramach Uniwersytetu Wrocławskiego. Jednostka ta powołana została w celu prowadzenia badań naukowych nad: umowami elektronicznymi, prawem telekomunikacyjnym, przestępczością komputerową, ochroną danych osobowych przetwarzanych informatycznie, stosowaniem technik informatycznych w wymiarze sprawiedliwości, ochroną własności intelektualnej w Internecie, ideą elektronicznego rządu, informatyką prawniczą, prawem mediów oraz prawnymi aspektami dostępu do informacji.

Początek XXI wieku to okres bujnego rozwoju tzw. technologii IT, co spowodowało, że założenie CBKE pokryło się z dynamicznie wzrastającym zainteresowaniem tą tematyką. Kolejne lata funkcjonowania na Wydziale ugruntowały naszą pozycję jako solidnego organizatora i współorganizatora przedsięwzięć naukowo-badawczych.

Priorytety naszego działania obejmują m. in. prowadzenie w ramach i pod kierownictwem Uczelni prac naukowo-badawczych, rozwijanie międzynarodowych kontaktów i współpracy naukowej, nawiązywanie współpracy z innymi organizacjami i ośrodkami akademickimi zajmującymi się pokrewną tematyką, jak również rozwijanie i kształtowanie życia naukowego wśród studentów oraz integracja środowiska studenckiego i naukowego.

Kierownikiem CBKE jest prof. dr hab. Jacek Gołaczyński. Zespół Centrum stanowią pracownicy naukowcy Wydziału Prawa, Administracji i Ekonomii Uniwersytetu Wrocławskiego oraz doktoranci prawa. Doktoranci prowadzą badania naukowe pod kierunkiem Rady Naukowej CBKE składającej się z siedmiu profesorów naszego Wydziału oraz profesora z Uniwersytetu w Hanowerze. Przewodniczącym Rady jest Dziekan Wydziału dr hab. prof. Włodzimierz Gromski.



VNT LAW & COMMUNICATIONS SPÓŁKA Z O.O.

VNT Law & Communications spółka z o.o. organizuje seminaria otwarte (terminarz szczegółowy vnt.com.pl) ale także dedykowane wysoko specjalistyczne seminaria zamknięte dla sądów (zarówno okręgowych jak rejonowych), okręgowych rad radców prawnych, adwokackich, kancelarii prawnych, urzędów, przedsiębiorców itp. Wykładowcami są uznani specjaliści zarówno naukowcy, jak sędziowie, wysokiej rangi urzędnicy, a także praktycy. Oprócz seminariów z prawa, jako jeden z nielicznych podmiotów w kraju, organizujemy dla małych grup (np. w ramach danej izby korporacyjnej, sądu okręgowego itp.) specjalistyczne zajęcia z prawniczego języka angielskiego (współpraca z Londyńską Izbą Przemysłowo Handlową w zakresie certyfikowania znajomości specjalistycznego języka angielskiego). Realizujemy aktualnie projekty współfinansowane ze środków UE.

Aktualnie realizowane szkolenia dedykowane (możliwość realizacji dla poszczególnych korporacji czy też sądów):

- Elektroniczne postępowanie upominawcze
- Wpływ najnowszych zmian w k.p.c. na postępowanie sądowe
- Konsekwencje zmian k.p.c. dla funkcjonowania sądu i pełnomocników w związku z e-protokołem
- Nowa regulacja hipoteki (wejście w życie 2011 r)
- Nowelizacja ustawy o informatyzacji podmiotów realizujących zadania publiczne
- Informatyzacja postępowania cywilnego
- Dokument elektroniczny w postępowaniu administracyjnym oraz sądowym
- Zmiany w procedurze administracyjnej. Konsekwencje nowelizacji ustawy o informatyzacji na orzecznictwo sądów administracyjnych (seminarium dedykowane dla sądów administracyjnych)
- Zmiany w k.p.a. – konsekwencje dla urzędów ale także pełnomocników
- Konsekwencje zmian k.p.a. dla wydawania decyzji stypendialnych
- Zmiany w ordynacji podatkowej i k.p.a. Nowe obowiązki w związku z przysyłaniem dokumentów do Urzędu Skarbowego.
- Dostosowanie systemów teleinformatycznych urzędu oraz sądów do Krajowych Ram Interoperacyjności
- Nowa instrukcja kancelaryjna
- Umowy zawierane w działalności wydawniczej
- Odpowiedzialność aptekarza za błędne wydawanie leków
- Aktywności marketingowe w branży farmaceutycznej (aspekty prawne)
- Reklama wyrobów farmaceutycznych
- Problematyka pomocy prawnej
- Reklamacja w obrocie międzynarodowym. Regulacje UE, UNIDROIT i Konwencji wiedeńskiej
- Ochrona danych osobowych
- Faktura elektroniczna
- Umowy wdrożeniowe systemów IT
- Inne



Uniwersytet Wrocławski Wydział Prawa, Administracji i Ekonomii,
Centrum Badań Problemów Prawnych i Ekonomicznych Komunikacji Elektronicznej
ul. Uniwersytecka 22/26, 51-145 Wrocław
e-mail: ebiuletyncbke@prawo.uni.wroc.pl
<http://cbke.prawo.uni.wroc.pl>



VNT Law & Communications Sp. z o.o.
ul. Norblina 84, 40-748 Katowice,
tel.: 32 352 42 00, faks: 32 352 42 01
mob.: 0 602 334 664, 0 660 530 054
e-mail: vnt@vnt.com.pl, szkolenia@vnt.com.pl
www.vnt.com.pl

tel.: 32 352 42 00, faks: 32 352 42 01
mob.: 0 602 334 664, 0 660 530 054

ISSN 2082-100X



9 772082 100008