

Schlesisches Pastoralblatt.

Verantwortlicher Redacteur: August Meer in Breslau.

Verlag von G. P. Aderholz' Buchhandlung in Breslau.

Preis 3 Mark pro Jahrgang. — Erscheint monatlich. — Inserate werden mit 15 Pf. für die gespaltene Petitzeile berechnet.

Nr. 4.

Breslau, April 1880.

I. Jahrgang.

Inhalt: Päpstliche Encyclica über die christliche Ehe. — Ein Defect der Ablasscongregation, das Magnificat betreffend. — Das Kreuz auf dem Altare. — Die Kommunion von Kindern auf dem Sterbebette. — Etwas über christl. Kunst und Kunstpfuscherei. — Offene Correspondenz. — Literatur. — Sprechsaal. — Notizen. — Chronik. — Correspondenz.

Päpstliche Encyclica über die christliche Ehe.

Venerabilibus Fratribus Patriarchis Primatibus Archiepiscopis et Episcopis Universis Catholici Orbis
Gratiam et Communionem cum Apostolica Sede Habentibus

LEO PP. XIII.

Venerabiles Fratres Salutem et Apostolicam Benedictionem.

Arcanum divinae sapientiae consilium, quod Salvator hominum Iesus Christus in terris erat perfecturus, eo spectavit, ut mundum, quasi vetustate senescentem, Ipse per se et in se divinitus instauraret. Quod splendida et grandi sententia complexus est Paulus Apostolus, cum ad Ephesios ita scriberet: *Sacramentum voluntatis suae instaurare omnia in Christo, quae in caelis et quae in terra sunt*¹⁾. — Revera cum Christus Dominus mandatum facere instituit quod dederat illi Pater, continuo novam quamdam formam ac speciem rebus omnibus impertiit, vetustate depulsa. Quae enim vulnera piaculum primi parentis humanae naturae imposuerat, Ipse sanavit: homines universos, natura filios irae, in gratiam cum Deo restituit; diuturnis fatigatos erroribus ad veritatis lumen traduxit; omni impuritate confectos ad omnem virtutem innovavit; redonatisque hereditatis beatitudinis sempiternae spem certam fecit, ipsum eorum corpus, mortale et caducum, immortalitatis et gloriae caelestis particeps aliquando futurum. Quo vero tam singularia beneficia, quamdiu essent homines, tamdiu in terris permanerent, Ecclesiam constituit vicariam muneris sui, eamque iussit, in futurum prospiciens, si quid esset in hominum societate perturbatum, ordinare, si quid collapsum, restituere.

Quamquam vero divina haec instauratio, quam diximus, praecipue et directo homines attigit in ordine gratiae supernaturali constitutos, tamen pretiosi ac salutare eiusdem fructus in ordinem quoque naturalem largiter permanarunt; quamobrem non mediocre perfectionem in omnes partes acceperunt cum singuli homines, tum humani generis societas universa. Etenim, christianum rerum ordine semel condito, hominibus sin-

gulis feliciter contigit, ut ediscerent atque adsuescerent in paterna Dei providentia conquiescere et spem alere, quae non confundit, caelestium auxiliorum; quibus ex rebus fortitudo, moderatio, constantia, aequalitas pacati animi, plures denique praeclarae virtutes et egregia facta consequuntur. Societati vero domesticae et civili mirum est quantum dignitatis, quantum firmitudinis et honestatis accesserit. Aequior et sanctorum effecta principum auctoritas; propensior et facilius populorum obtemperatio; arctior civium coniunctio; tutiora iura domini. Omnino rebus omnibus, quae in civitate habentur utiles, religio christiana consuluit et providit; ita quidem, ut, auctore S. Augustino, plus ipsa afferre momenti ad bene beateque vivendum non potuisse videatur, si esset parandis vel augendis mortalitatis vitae commodis et utilitatibus unice nata.

Verum de hoc genere toto non est Nobis propositum modo singula enumerare; volumus autem de convicto domestico eloqui, cuius est in *matrimonio* principium et fundamentum.

Constat inter omnes, Venerabiles Fratres, quae vera sit matrimonii origo. — Quamvis enim fidei christianae vituperatores perpetuam hac de re doctrinam Ecclesiae fugiant agnoscere, et memoriam omnium gentium, omnium saeculorum delere iamdiu contendant, vim tamen lucemque veritatis nec extinguere nec debilitare potuerunt. Nota omnibus et nemini dubia commemoramus: posteaquam sexto creationis die formavit Deus hominem de limo terrae et inspiravit in faciem eius spiraculum vitae, sociam illi voluit adiungere, quam de latere viri ipsius dormientis mirabiliter eduxit. Qua in re hoc voluit providentissimus Deus, ut illud par coniugum esset cunctorum hominum naturale prin-

¹⁾ Ad Eph. I. 9, 10.

cupium, ex quo scilicet propagari humanum genus et, numquam intermissis procreationibus, conservari in omne tempus oporteret. Atque illa viri et mulieris coniunctio, quo sapientissimis Dei consiliis responderet aptius, vel ex eo tempore duas potissimum, easque in primis nobiles, quasi alte impressas et insculptas prae se tulit proprietates, nimirum unitatem et perpetuitatem. — Idque declaratum aperteque confirmatum ex Evangelio perspiciamus divina Iesu Christi auctoritate, qui Iudaeis et Apostolis testatus est, matrimonium ex ipsa institutione sui dumtaxat inter duos esse debere, scilicet virum inter et mulierem; ex duobus unam veluti carnem fieri; et nuptiale vinculum sic esse Dei voluntate intime vehementerque nexum, ut a quopiam inter homines dissolvi aut distrahi nequeat. *Adhaerebit (homo) uxori suae, et erunt duo in carne una. Itaque iam non sunt duo, sed una caro. Quod ergo Deus coniunxit, homo non separet*²⁾).

Verum haec coniugii forma, tam excellens atque praestans, sensim corrumpi et interire apud ethnicos populos coepit, et penes ipsum Hebraeorum genus quasi obnubilari atque obscurari visa est. — Nam apud hos de uxoriibus susceperat consuetudo communis, ut singulis viris habere plus una liceret; post autem, cum *ad duritiam cordis*³⁾ eorum indulgenter permisisset Moyses repudiorum potestatem, ad divortium factus est aditus. — In societate vero ethnicorum vix credibile videatur, quantam corruptelam et demutationem nuptiae contraxerint, quippe quae obiectae fluctibus essent errorum uniuscuiusque populi et cupiditatum turpissimarum. Cunctae plus minus gentes dediscere notionem germanamque originem matrimonii visae sunt; eamque ob causam de coniugiis passim ferebantur leges, quae esse e republica viderentur, non quas natura postulare. Solemnes ritus, arbitrio legumlatorum inventi, efficiebant ut honestum uxoris aut turpe concubinae nomen mulieres nanciscerentur; quin eo ventum erat, ut auctoritate principum reipublicae caveretur, quibus esset permixtum inire nuptias, et quibus non esset, multum legibus contra aequitatem contententibus, multum pro iniuria. Praeterea polygamia, polyandria, divortium caussae fuerunt, quamobrem nuptiale vinculum magno opere relaxaretur. Summa quoque in mutuis coniugum iriibus et officiis perturbatio extitit, cum vir dominium uxoris acquireret, eamque suas sibi res habere, nulla saepe iusta causa, iuberet, sibi vero ad affrenatam et indomitam libidinem praecipiti impune liceret *excurrere per lupanaria et ancillas, quasi culpam dignitas faciat, non voluntas*⁴⁾. Exsuperante viri licentia, nihil erat uxore miserius, in tantam humilitatem deiecta, ut instrumentum pene haberetur ad explendam libidinem vel gignendam sobolem comparatum. Nec pudor fuit, collocandas in matrimonium emi vendi, in rerum corpo-

rearum similitudinem⁵⁾, data interdum parenti maritoque facultate extremum supplicium de uxore sumendi. Talibus familiam ortam connubiis necesse erat aut in bonis reipublicae esse, aut in principio patrifamilias⁶⁾, cui leges hoc quoque posse dederant, non modo liberorum conficere et dirimere arbitrato suo nuptias, verum etiam in eosdem exercere vitae necisque immanem potestatem.

Sed tot vitiiis, tantisque ignominiiis, quibus erant inquinata coniugia, sublevatio tandem et medicina divinitus quaesita est; quandoquidem restitutor dignitatis humanae legumque mosaicarum perfectior Iesus Christus non exignam neque postremam de matrimonio curam adhibuit. Etenim nuptias in Cana Gallilaeae Ipse praesentia sua nobilitavit, primoque ex prodigiis a se editis fecit memorabiles⁷⁾; quibus causis vel ex eo die in hominum coniugia novae cuiusdam sanctitudinis initia videntur esse profecta. Deinde matrimonium revocavit ad primaevae originis nobilitatem, cum Hebraeorum mores improbando, quod et multitudine uxorum et repudii facultate abuterentur, tum maxime praecipiendo, ne quis dissolvere auderet quod perpetuo coniunctionis vinculo Deus ipse constrinxisset. Quapropter cum difficultates diluisset ab institutis mosaicis in medium allatas, supremi legislatoris suscepta persona, haec de coniugibus sanxit: *Dico autem vobis, quia quicumque dimiserit uxorem suam nisi ob fornicationem, et aliam duxerit, moechatur; et qui dimissam duxerit, moechatur*⁸⁾.

Verum quae auctoritate Dei de coniugiis decreta et constituta sunt, ea nuncii divinarum legum Apostoli plenius et enucleatius memoriae litterisque prodiderunt. Iamvero Apostolis magistris accepta referenda sunt, quae sancti Patres nostri, *Concilia et universalis Ecclesiae traditio semper docuerunt*⁹⁾, nimirum Christum Dominum ad Sacramenti dignitatem evexisse matrimonium; simulque effecisse ut coniuges, caelesti gratia quam merita eius pepererunt septi ac muniti, sanctitatem in ipso coniugio adipiscerentur: atque in eo, ad exemplar mystici connubii sui cum Ecclesia mire conformato, et amorem qui est naturae consentaneus perfecisse¹⁰⁾, et viri ac mulieris individuum saepe natura societatem divinae caritatis vinculo validius coniunxisse. *Viri*, Paulus inquit ad Ephesios, *diligite uxores vestras, sicut et Christus dilexit Ecclesiam et seipsum tradidit pro ea, ut illam sanctificaret . . . Viri debent diligere uxores suas ut corpora sua . . . nemo enim unquam carnem suam odio habuit; sed nutrit et fovet eam, sicut et Christus Ecclesiam; quia membra sumus corporis eius, de carne eius et de ossibus eius. Propter hoc relinquet homo patrem et matrem suam et adhaerebit uxori suae et erunt duo in carne una. Sacramentum hoc magnum est: ego autem*

2) Matth. XIX. 5-6. — 3) Matth. XIX. 8. — 4) Hieronym. Oper. tom. 1, col. 455.

5) Arnob. adv. Gent. 4. — 6) Dionys. Halicar. lib. II. c. 26, 27. — 7) Ioan. II. — 8) Matth. XIX. 9. — 9) Trid. sess. XXIV. in pr. — 10) Trid. sess. XXIV. cap. 1 de reform. matr. d.

*dico in Christo et in Ecclesia*¹¹⁾. — Similiter Apostolus auctoribus didicimus unitatem, perpetuamque firmitatem, quae ab ipsa requirebatur nuptiarum origine, sanctam esse et nullo tempore violabilem Christum iussisse. *Iis qui matrimonio iuncti sunt*, idem Paulus ait, *praeceptum non ego, sed Dominus, uxorem a viro non discedere; quod si discesserit, manere inuptam, aut viro suo reconciliari*¹²⁾. Et rursus: *Mulier alligata est legi, quanto tempore vir eius vivit: quod si dormierit vir eius, liberata est*¹³⁾. — Hisce igitur causis matrimonium extitit sacramentum magnum¹⁴⁾, honorabile in omnibus¹⁵⁾, pium, castum, rerum altissimarum imagine et significatione verendum.

Neque iis dumtaxat quae commemorata sunt, christiana eius perfectio absolutioque continetur. Nam primo quidem nuptiali societati excelsius quiddam et nobilius propositum est, quam antea fuisset; ea enim spectare iussa est non modo ad propagandum genus humanum, sed ad ingenerandam Ecclesiae sobolem, *cives Sanctorum et domesticos Dei*¹⁶⁾; ut nimirum *populus ad veri Dei et Salvatoris nostri Christi cultum et religionem procrearetur atque educaretur*¹⁷⁾. Secundo loco sua utrique coniugum sunt officia definita, sua iura integre descripta. Eos scilicet ipsos necesse est sic esse animo semper affectos, ut amorem maximum, constantem fidem, sollers assiduumque praesidium alteri alterum debere intelligant. — Vir est familiae princeps, et caput mulieris; quae tamen, quia caro est de carne illius et os de ossibus eius, subiciatur pareatque viro in morem non ancillae, sed sociae, ut scilicet obedientiae praestitae nec honestas nec dignitas absit. In eo autem qui praecet, et in hac quae paret, cum imaginem uterque referant alteri Christi, altera Ecclesiae, divina caritas esto perpetui moderatrix officii. Nam *vir caput est mulieris, sicut Christus caput est Ecclesiae . . . Sed sicut Ecclesia subiecta est Christo, ita et mulieres viris suis in omnibus*¹⁸⁾. — Ad liberos quod pertinet, subesse et obtemperare parentibus, hisque honorem adhibere propter conscientiam debent; et vicissim in liberis tuendis atque ad virtutem potissimum informandis omnes parentum curas cogitationesque evigilare necesse est: *Patres . . . educate illos (filios) in disciplina et correptione Domini*¹⁹⁾. Ex quo intelligitur, nec pauca esse coniugum officia, neque levia; ea tamen coniugibus bonis, ob virtutem, quae Sacramento percipitur, non modo tolerabilia fiunt, verum etiam iucunda.

Christus igitur, cum ad talem ac tantum excellentiam matrimonia renovavisset, totam ipsorum disciplinam Ecclesiae credidit et commendavit. Quae potestatem in coniugia christianorum omni cum tempore tum loco exercuit, atque ita exercuit, ut illam propriam

eius esse appareret, nec hominum concessu quaesitam, sed auctoris sui voluntate divinitus adeptam. — Quot vero et quam vigiles curas in retinenda sanctitate nuptiarum collocavit, ut sua his incolunitas maneret, plus est cognitum quam ut demonstrari debeat. — Et sane improbatos novimus Concilii Hierosolymitani sententia amores solutos et liberos²⁰⁾; civem Corinthium incesti damnatum beati Pauli auctoritate²¹⁾; propulsatos ac reiectos eodem semper tenore fortitudinis conatus plurimorum, matrimonium christianum hostiliter petentium, videlicet Gnosticorum, Manichaeorum, Montanistarum sub ipsa rei christianae primordia; nostra autem memoria Mormonum, Sansimonianorum, Phalansterianorum, Communistarum. — Simili modo ius matrimonii aequabile inter omnes atque unum omnibus est constitutum, vetere inter servos et ingenus sublato discrimine²²⁾; exaequata viri et uxoris iura; etenim, ut aiebat Hieronymus²³⁾, *apud nos quod non licet feminis, aequè non licet viris, et eadem servitus pari conditione censetur*; atque illa eadem iura ob remunerationem benevolentiae et vicissitudinem officiorum stabiliter firmata; adserta et vindicata mulierum dignitas; vetitum viro poenam capitis de adultera sumere²⁴⁾, iurataque fidem libidinosae atque impudice violare. — Atque illud etiam magnum est quod de potestate patrumfamilias Ecclesia, quantum oportuit, limitaverit, ne filiis et filiabus coniugii cupidis quidquam de iusta libertate minueretur²⁵⁾; quod nuptias inter cognatos et affines certis gradibus nullas esse posse decreverit²⁶⁾, ut nimirum supernaturalis coniugum amor latiore se campo diffunderet; quod errorem et vim et fraudem, quantum potuit, a nuptiis prohibenda curaverit²⁷⁾; quod sanctam pudicitiam thalami, quod securitatem personarum²⁸⁾, quod coniugiorum decus²⁹⁾, quod religionis incolunitatem³⁰⁾ sacra tecta esse voluerit. Denique tanta vi, tanta providentia legum divinum istud institutum communiit, ut nemo sit rerum aequus existimator, quin intelligat, hoc etiam ex capite quod ad coniugia refertur optimam esse humani generis custodem ac vindicem Ecclesiam; cuius sapientia et fugam temporum, et iniurias hominum, et rerum publicarum vicissitudines innumerabiles victrix evasit.

Sed, adnitente humani generis hoste, non desunt qui, sicut cetera redemptionis beneficia ingratre repudiant, sic restitutionem perfectionemque matrimonii aut spernunt, aut omnino non agnoscent. — Flagitium nonnullorum veterum est, inimicos fuisse nuptiis in aliqua ipsarum parte; sed multo aetate nostra peccant per-

¹¹⁾ Ephes. V. 25 et seqq. — ¹²⁾ I. Cor. VII. 10-11. — ¹³⁾ Ibid. v. 39. — ¹⁴⁾ Ad Eph. v. 32. — ¹⁵⁾ Ad Hebr. XIII. 4. — ¹⁶⁾ Ad Eph. II. 19. — ¹⁷⁾ Catech. Rom. Cap. VIII. — ¹⁸⁾ Ad Eph. V. 23-24. — ¹⁹⁾ Ad Eph. VI. 4.

²⁰⁾ Act. XV. 29. — ²¹⁾ I. Cor. V. 5. — ²²⁾ Cap. 1 de concub. serv. — ²³⁾ Oper. tom. I. col. 455. — ²⁴⁾ Can. Interfectores, et Can. Admonere, quest. 2. — ²⁵⁾ Cap. 30, quest. 3, cap. 3 de cognat. spirit. — ²⁶⁾ Cap. 8 de consang. et affin.; cap. 1 cognat. legal. — ²⁷⁾ Cap. 26 de sponsal.; cap. 13, 15, 29 de sponsal. et matrim., et alibi. — ²⁸⁾ Cap. 1 de convers. infid.; cap. 5 et 6 de eo qui ducit in matr. — ²⁹⁾ Cap. 3, 5 et 8 de sponsal. et matr. Trid. sess. XXIV. cap. 3 de reform. matr. — ³⁰⁾ Cap. 7 de divort.

niciosius qui earum naturam, perfectam expletamque omnibus suis numeris et partibus, malunt funditus pervetere. Atque huius rei causa in eo praecipue sita est, quod imbuti falsae philosophiae opinionibus corruptaque consuetudine animi plurimorum nihil tam moleste ferunt, quam subesse et parere, acerrimeque laborant, ut non modo singuli homines, sed etiam familiae atque omnis humana societas imperium Dei superbe contemnant. — Cum vero et familiae et totius humanae societatis in matrimonio fons et origo consistat, illud ipsum iurisdictioni Ecclesiae subesse nullo modo patiuntur; imo deicere ab omni sanctitate contendunt, et in illarum rerum exiguum sane gyrum compellere, quae auctoribus hominibus institutae sunt, et iure civili populorum reguntur atque administrantur. Unde sequi necesse erat, ut principibus reipublicae ius in connubia omne tribuerent, nullum Ecclesiae esse decernerent; quae si quando potestatem eius generis exercuit, id ipsum esse aut indulgentia principum, aut iniuria factum. Sed iam tempus esse inquit, ut qui rempublicam gerunt, iidem sua iura fortiter vindicent, atque omnem coniugiorum rationem arbitrio suo moderari aggrediantur. — Hinc illa nata, quae *matrimonium civile* vulgo appellantur; hinc scitae leges de caussis, quae coniugis impedimento sint; hinc iudiciales sententiae de contractibus coningalibus, iure ne initi fuerint, an vitio. Postremo omnem facultatem in hoc genere iuris constituendi et dicendi videmus Ecclesiae catholicae praereptam tanto studio, ut nulla iam ratio habeatur nec divinae potestatis eius, nec providarum legum, quibus tamdiu vivere gentes, ad quas urbanitatis lumen cum christiana sapientia pervenisset.

Attamen *Naturalistae* iique omnes, qui, reipublicae numen se maxime colere profitentes, malis hisce doctrinis totas civitates miscere nituntur, non possunt reprehensionem falsitatis effugere. Etenim cum matrimonium habeat Deum auctorem, fueritque vel a principio quaedam Incarnationis Verbi Dei adumbratio, ideoque inest in eo sacrum et religiosum quiddam, non adventitium, sed ingenitum, non ab hominibus acceptum, sed natura insitum. Quocirca Innocentius III³¹⁾ et Honorius III³²⁾ decessores Nostri, non iniuria nec temere affirmare poterunt, *apud fideles et infideles existere Sacramentum coniugii*. Testantur et monumenta antiquitatis, et mores atque instituta populorum, qui ad humanitatem magis accesserant et exquisitiore iuris et aequitatis cognitione praestiterant: quorum omnium mentibus informatum anticipatumque fuisse constat, ut, cum de matrimonio cogitarent, forma occurreret rei cum religione et sanctitate coniunctae. Hanc ob causam nuptiae apud illos non sine caerimoniis religionum, auctoritate pontificum, ministerio sacerdotum fieri saepe consueverunt. Ita magnam in animis caelesti doctrina carentibus vim habuit natura rerum, memoria originum,

conscientia generis humani! Igitur cum matrimonium sit sua vi, sua natura, sua sponte sacrum, consentaneum est, ut regatur ac temperetur non principum imperio, sed divina auctoritate Ecclesiae, quae rerum sacrarum sola habet magisterium. — Deinde consideranda sacramenti dignitas est, cuius accessione matrimonia christianorum evasere longe nobilissima. De sacramentis autem statuere et praecipere, ita, ex voluntate Christi, sola potest et debet Ecclesia, ut absolum sit plane, potestatis eius vel minimam partem ad gubernatores rei civilis velle esse translatam. — Postremo magnum pondus est, magna vis historiae, quae luculenter docemur, potestatem legiferam et iudicalem, de qua loquimur, libere constanterque ab Ecclesia usurpari consuevisse iis etiam temporibus, quando principes reipublicae consentientes fuisse aut conniventes in ea re, inepte et stulte fingeretur. Illud enim quam incredibile, quam absurdum, Christum Dominum damnasae polygamiae repudique inveteratam consuetudinem delegata sibi a procuratore provinciae vel a principe Iudaeorum potestate; similiter Paulum Apostolum divortia incestasque nuptias edixisse non licere, cedentibus aut tacite mandantibus Tiberio, Caligula, Nerone! Neque illud unquam homini sanae mentis potest persuaderi, de sanctitate et firmitudine coniugii³³⁾, de nuptiis servos inter et ingenuas³⁴⁾, tot esse ab Ecclesia conditas leges, impetrata facultate ab Imperatoribus romanis, inimicissimis nomini christiano, quibus nihil tam fuit propositum, quae vi et caede religionem Christi opprimere adolescentem: praesertim cum ius illud ab Ecclesia profectum a civili iure interdum adeo dissideret, ut Ignatius Martyr.³⁵⁾ Iustinus³⁶⁾, Athenagoras³⁷⁾, et Tertullianus³⁸⁾, tamquam iniustas vel adulterinas publice traducerent nonnullorum nuptias, quibus tamen imperatoriae leges favebant. — Postea vero quam ad christianos Imperatores potentatus omnis reciderat, Pontifices maximi et Episcopi in Concilia congregati eadem semper cum libertate conscientiaeque iuris sui, de matrimoniis iubere vetare perseverarunt quod utile esse, quod expedire temporibus consensissent, utcumque discrepans ab institutis civilibus videretur. Nemo ignorat quam multa de impeditis ligaminis, voti, disparitatis cultus, consanguinitatis, criminis, publicae honestatis in Conciliis Illiberitano³⁹⁾, Arelatensi⁴⁰⁾, Chalcedonensi⁴¹⁾, Milevitano II⁴²⁾ aliisque, fuerint ab Ecclesiae praesulibus constituta, quae a decretis iure imperatorio sanctis longe saepe distarent. — Quin tantum abfuit, ut viri principes sibi adsciscerent in matrimonia christiana potestatem, ut potius eam, quanta est, penes Ecclesiam esse agnoscerent et

33) Can. Apost. 16, 17, 18. — 34) Philosophum. Oxon. 1851.

35) Epist. ad Polycarp. cap. 5. — 36) Apolog. mai. n. 15. — 37) Legat. pro Christian. nn. 32, 32. — 38) De coron. milit. cap. 13. — 39) De Aguirre, Conc. Hispan. tom. I. cau. 13, 15, 16, 17. — 40) Harduin., Act. Concil. tom. I. can. 11. — 41) Ibid. can. 16. — 42) Ibid. can. 17.

31) Cap. 8 de divort. — 32) Cap. 11 de transact.

declararent. Revera Honorius, Theodosius iunior, Iustinianus⁴³⁾ fateri non dubitarunt, in iis rebus quae nuptias attingant, non amplius quam custodibus et defensoribus sacrorum canonum sibi esse licere. Et de connubiorum impedimentis si quid per edicta sanxerunt, causam docuerunt non inviti, nimirum id sibi sumpsisse ex Ecclesiae permissu atque auctoritate⁴⁴⁾; cuius ipsius iudicium exquirere et reverenter accipere consueverunt in controversiis de honestate natalium⁴⁵⁾, de divitiis⁴⁶⁾, denique de rebus omnibus cum coniugali vinculo necessitudinem quoquo modo habentibus⁴⁷⁾. — Igitur iure optimo in Concilio Tridentino definitum est in Ecclesiae potestate esse *impedimenta matrimonii dirimentia constituere*⁴⁸⁾, et *causas matrimoniales ad iudices ecclesiasticos spectare*⁴⁹⁾.

Nec quemquam moveat illa tantopere a Regalistis praedicata distinctio, vi cuius contractum nuptialem a sacramento disjungunt, eo sane consilio, ut, Ecclesiae reservatis sacramenti rationibus, contractum tradant in potestatem arbitriumque principum civitatis. — Etenim non potest huiusmodi distinctio, seu verius distractio, probari; cum exploratum sit in matrimonio christiano contractum a sacramento non esse dissociabilem, atque ideo non posse contractum verum et legitimum consistere, quin sit eo ipso sacramentum. Nam Christus Dominus dignitate sacramenti auxit matrimonium; matrimonium autem est ipse contractus, si modo sit factus iure. — Huc accedit, quod ob hanc causam matrimonium est sacramentum, quia est sacrum signum et efficiens gratiam, et imaginem referens mysticarum nuptiarum Christi cum Ecclesia. Istarum autem forma ac figura illo ipso exprimitur summae coniunctionis vinculo, quo vir et mulier inter se configantur, quodque aliud nihil est, nisi ipsum matrimonium. Itaque apparet, omne inter christianos iustum coniugium in se et per se esse sacramentum, nihilque magis abhorere a veritate, quam esse sacramentum decus quoddam adiunctum, aut proprietatem allapsam extrinsecus, quae a contractu disjungi ac disparari hominum arbitratu queat. — Quapropter nec ratione efficitur, nec teste temporum historia comprobatur, potestatem in matrimonia christianorum ad principes reipublicae esse iure traductam. Quod si hac in re alienum violatum ius est, nemo profecto dixerit esse ab Ecclesia violatum.

Utinam vero Naturalistarum oracula, ut sunt plena falsitatis et iniustitiae, ita non etiam essent fecunda detrimentorum et calamitatum. Sed facile est pervidere, quantam profanata coniugia perniciem attulerint, quantam allatura sint universae hominum communitati. — Principio quidem lex est provisa divinitus, ut quae Deo et natura auctoribus instituta sunt, ea tanto plus utilia ac salutaria experiamur, quanto magis statu

nativo manent integra atque incommutabilia; quandoquidem procreator rerum omnium Deus probe novit quid singularum institutioni et conservationi expediret, cunctasque voluntate et mente sua sic ordinavit, ut suum unaquaque exitum convenienter habitura sit. At si rerum ordinem providentissime constitutum immutare et perturbare hominum temeritas aut improbitas velit: tum vero etiam sapientissime atque utilissime instituta aut obesse incipiunt, aut prodesse desinunt, vel quod vim invandi mutatione amiserint, vel quod tales Deus ipse poenas malit de mortalium superbia atque audacia sumere. Iamvero qui sacrum esse matrimonium negant, atque omni despoliatum sanctitate in rerum profanarum coniciunt genus, il pervertunt fundamenta naturae, et divinae providentiae tum consiliis repugnant, tum instituta, quantum potest, demoliuntur. Quapropter mirum esse non debet, ex huiusmodi conatibus insanis atque impiis eam generari malorum segetem, qua nihil est saluti animorum, incomlimitaque reipublicae perniciosius.

Si consideretur quorsum matrimoniorum pertineat divina institutio, id erit evidentissimum, includere in illis voluisse Deum utilitatis et salutis publicae uberimos fontes. Et sane, praeterquam quod propagationi generis humani prospiciunt, illic quoque pertinent, ut meliorem vitam coniugum beatioremque efficiant; idque pluribus causis, nempe mutuo ad necessitates sublevandas adiumento, amore constanti et fideli, communionem omnium bonorum, gratia caelestis, quae a sacramento proficiscitur. Eadem vero plurimum possunt ad familiarum salutem; nam matrimonia quamdiu sint congruentia naturae, Deique consiliis apte convenient, firmare profecto valebunt animorum concordiam inter parentes, tueri bonam institutionem liberorum, temperare patriam potestatem propositis divinae potestatis exemplo, filios parentibus, famulos heris facere obediētes. Ab eiusmodi autem coniugiis expectare civitates iure possunt genus et sobolem civium qui probe animati sint, Deique reverentia atque amore assueti, sui officii esse ducant iuste et legitime imperantibus obtemperare, cunctos diligere, laedere neminem.

Hos fructus tantos ac tam praeclaros tamdiu matrimonium revera genuit, quamdiu munera sanctitatis, unitatis perpetuitatisque retinuit, a quibus vim omnem accipit frugiferam et salutarem; neque est dubitandum similes paresque ingeneratum fuisse, si semper et ubique in potestatem fidemque fuisset Ecclesiae, quae illorum munerum est fidissima conservatrix et vindex. — Sed quia modo passim libuit humanum ius in locum naturalis et divini supponere, deleri non solum coepit matrimonii species ac notio praestantissima, quam in animis hominum impresserat et quasi consignaverat natura; sed in ipsis etiam Christianorum coniugiis, hominum vitio, multum vis illa debilitata est magno bonorum procreatrix. Quid est enim boni quod nuptiales afferre possint societates, unde abscedere

⁴³⁾ Novel 137. — ⁴⁴⁾ Fejer *Matrim. ex instit. Christ.* Pest. 1835. —

⁴⁵⁾ Cap. 3 de ordin. cognit. — ⁴⁶⁾ Cap. 3 de divort. — ⁴⁷⁾ Cap. 13. *qui filii sint legit.* — ⁴⁸⁾ Trid. sess. XXIV, can. 4. — ⁴⁹⁾ Ibid. can. 12.

christiana religio iubetur, quae parens est omnium bonorum, maximasque alit virtutes, excitans et impellens ad decus omne generosi animi atque excelsi? Illa igitur semota ac reiecta, redigi nuptias oportet in servitutem vitiosae hominum naturae et pessimaram dominarum cupiditatum, honestatis naturalis parum valido defensus patrocinio. Hoc fonte multiplex derivata perniciēs, non modo in privatas familias, sed etiam in civitates influxit. Etenim salutari depulso Dei metu, sublataque curarum levatione, quae nusquam alibi est quam in religione christiana maior, persaepe fit, quod est factu proclive, ut vix ferenda matrimonii munera et officia videantur: et liberari nimis multi vinculum velint, quod iure humano et sponte nexum putant, si dissimilitudo ingeniorum, aut discordia, aut fides ab alterutro violata, aut utriusque consensus, aliaeve causae liberari suadeant oportere. Et si forte satis fieri procaecitati voluntatum lege prohibeatur, tum iniquas clamant esse leges, inhumanas, cum iure civium liberorum pugnantes; quapropter omnino videndum ut, illis antiquatis abrogatisque, licere divortia humaniore lege decernatur.

Nostrorum autem temporum legumlatores, cum eorumdem iuris principiorum tenaces se ac studiosos profiteantur, ab illa hominum improbitate, quam diximus, se tueri non possunt, etiamsi maxime velint: quare cedendum temporibus ac divortiorum concedenda facultas. — Quod historia idem ipsa declarat. Ut enim alia praetereamus, exeunte saeculo superiore, in illa non tam perturbazione quam delagratione Galliarum, cum societas omnis, amoto Deo, profanaretur, tum demum placuit ratas legibus esse coniugum discessionēs. Easdem autem leges renovari hoc tempore multi cupiunt, propterea quod Deum et Ecclesiam pelli e medio ac submoveri volunt a societate coniunctionis humanae; stulte putantes, extremum grassanti morum corruptelae remedium ab eiusmodi legibus esse quaerendum.

At vero quanti materiam mali in se divortia contineant, vix attinet dicere. Eorum enim causa fiunt maritalia foedera mutabilia; extenuatur mutua benevolentia; infidelitati perniciose incitamenta suppeditantur; tuitioni atque institutioni liberorum nocetur; dissensu societatis domesticis praebetur occasio; discordiarum inter familias semina sparguntur; minuitur ac deprimitur dignitas mulierum, quae in periculum veniunt ne, cum libidini virorum inservierint, pro derelictis habeantur. — Et quoniam ad perdendas familias, fragandasque regnorum opes nihil tam valet, quam corruptela morum, facile perspicitur, prosperitati familiarum ac civitatum maxime inimica esse divortia, quae a depravatis populorum moribus nascuntur ac, teste rerum usu, ad vitiosiores vitae privatae et publicae consuetudines aditum ianuamque patefaciunt. — Multoque esse graviora haec mala constabit, si consideretur, frenos nullos futuros tantos, qui concessam semel divortiorum facultatem valeant intra certos, aut ante provisos, limites coercere. Magna prorsus est vis exemplorum, maior cupiditatum: hisce incitamentis

fieri debet, ut divortiorum libido latius quotidie serpens plurimorum animos invadat, quasi morbus contagione vulgatus, aut agmen aquarum, superatis aggeribus, exundans.

Haec certe sunt omnia per se clara; sed renovanda rerum gestarum memoria fiunt clariora. — Simul ac iter divortiis tutum lege praestari coepit, dissidia, simultates, secessionēs plurimum crevere; et tanta est vivendi turpitudine consecuta, ut eos ipsos, qui fuerant talium discessionum defensores, facti poenituerint; qui nisi contraria lege remedium mature quaesissent, timendum erat, ne praeceps in suam ipsa perniciem respublica dilaberetur. — Romani veteres prima divortiorum exempla dicuntur inhorruisse; sed non longa mora sensus honestatis in animis obstupescere, moderator cupiditatis pudor interire, fidesque nuptialis tanta cum licentia violari coepit, ut magnam veri similitudinem habere videatur, quod a nonnullis scriptum legimus, mulieres non mutatione consulum, sed maritorum enumerare annos consuevisse. — Pari modo apud Protestantēs principio quidem leges sanxerant, ut divortia fieri liceret certis de causis, iisque non sane multis: istas tamen propter rerum similitudinem, compertum est in tantam multitudinem excrevisse apud Germanos, Americanos, aliosque, ut qui non stulte sapivissent, magnopere defendam putarint infinitam morum depravationem, atque intolerandam legum temeritatem. — Neque aliter se res habuit in civitatibus catholici nominis: in quibus si quando datus est coniugiorum discidiis locus, incommodorum, quae consecuta sunt, multitudo opinionum legislatorum longe vicit. Nam scelus plurimorum fuit, ad omnem malitiam fraudemque versare mentem, ac per sacvitiam adhibitam, per iniurias, per adulteria fingere causas ad illud impune dissolvendum, cuius pertaesum esset, coniunctionis maritalis vinculum: idque cum tanto publicae honestatis detrimento, ut operam emendandis legibus quamprimum dari omnes iudicaverint oportere. — Et quisquam dubitabit, quin exitus aequae miseros et calamitosos habiturae sint leges divortiorum faustices, sicubi forte in usum aetate nostra revocentur? Non est profecto in hominum commentis vel decretis facultas tanta, ut immutare rerum naturalem indolem conformationemque possint: quapropter parum sapienter publicam felicitatem interpretantur, qui germanam matrimonii rationem impune perverti posse putant et, qualibet sanctitate cum religionis tum Sacramenti posthabita, diffingere ac deformare coniugia turpi velle videntur, quam ipsa ethnicorum instituta consuevisse. Ideoque nisi consilia mutantur, perpetuo sibi metere familiae et societas humana debebunt, ne miserrime conciantur in illud rerum omnium certamen atque discrimen, quod est Socialistarum ac Communistarum flagitiosis gregibus iamdiu propositum. — Unde liquet quam absonum et absurdum sit, publicam salutem a divortiis expectare, quae potius in certam societatis perniciem sunt evasura. Igitur confitendum est, de communi omnium popu-

lorum bono mernisse optime Ecclesiam catholicam, sanctitati et perpetuitati coniugiorum tuendae semper intentam; nec exiguum ipsi gratiam deberi, quod legibus civicis centum iam annos in hoc genere multa peccantibus palam reclamaverit⁵⁰⁾; quod haeresim deterrimam Protestantum de divitiis et repudiis anathemate perculerit⁵¹⁾; quod usitatum graecis direptionem matrimoniorum multis modis damnaverit⁵²⁾; quod irritas esse nuptias decreverit ca conditione initas, ut aliquando dissolvantur⁵³⁾; quod demum vel a prima aetate leges imperatorias repudiavit, quae divitiis et repudiis perniciose favissent⁵⁴⁾. — Pontifices vero maximi, quoties restiterunt principibus potentissimis, divortia a se facta ut rata Ecclesiae essent minaciter petentibus, toties examinandi sunt non modo pro incolumitate religionis, sed etiam pro humanitatis gentium propugnasse. Quam ad rem omnis admirabiliter posteritas invicti animi documenta a Nicolao I. edita adversus Lotharium; ab Urbano II. et Paschali II. adversus Philippum I. regem Galliarum; a Caelestino III. et Innocentio III. adversus Alphonsum a Leone et Philippum II. principem Galliarum; a Clemente VII. et Paulo III. adversus Enricum VIII.; denique a Pio VII. sanctissimum fortissimoque Pontifice adversus Napoleonem I., secundis rebus et magnitudine imperii exultantem.

Quae cum ita sint, omnes gubernatores administratoresque rerum publicarum, si rationem sequi, si sapientiam, si ipsam populorum utilitatem voluissent, malle deberant sacras de matrimonio leges intactas manere, oblatumque Ecclesiae adiumentum in tutelam morum prosperitatemque familiarum adhibere, quam ipsam vocare Ecclesiam in suspicionem inimicitiae, et in falsam atque iniquam violati iuris civilis insimulationem.

Eoque magis, quod Ecclesia catholica, ut in re nulla potest ab religione officii et defensione iuris sui declinare, ita maxime solet esse ad benignitatem indulgentiamque proclivis in rebus omnibus, quae cum incolumitate iurum et sanctitate officiorum suorum possunt una consistere. Quam ob rem nihil unquam de matrimonio statuit, quin respectum habuerit ad statum communitatis, ad conditiones populorum; nec semel suarum ipsa legum praescripta, quoad potuit, mitigavit, quando ut mitigaret causas iustae et graves impulerunt. — Item non ipsa ignorat neque diffidetur, sacramentum matrimonii cum ad conservationem quoque et incrementum societatis humanae dirigatur, cognitionem et necessitudinem habere cum rebus ipsis humanis, quae matrimonium quidem consequuntur, sed in genere civili versantur: de quibus rebus iure decernunt et cognoscunt qui rei publicae praesunt.

⁵⁰⁾ Pius VI., epist. ad episc. Lucion. 28. Maii 1798 — Pius VII., litter. encycl. die 17. Febr. 1809, et Const. dat. die 19. Iuli 1817.

— Pius VIII., litter. encycl. die 29. Maii 1829. — Gregorius XVI., Const. dat. die 15. Augusti 1832. — Pius IX., alloc. habit. die 22. Sept. 1852. — ⁵¹⁾ Trid. sess. XXIV., can. 5 et 7. — ⁵²⁾ Concil. Floren., et Instr. Eug. IV. ad Armenos. — Bened. XIV., Const. *Elisi pastoralis*, 6. Maii 1742. — ⁵³⁾ Cap. 7 de *condit. aposs.* — ⁵⁴⁾ Hieron., epist. 79 ad Ocean. — Ambros., lib. VIII. in cap. 16 Lucae. n. 5. — August., de nuptiis cap. 10.

Nemo autem dubitat, quin Ecclesiae conditor Iesus Christus potestatem sacram voluerit esse a civili distinctam, et ad suas utramque res agendas liberam atque expeditam; hoc tamen adiuncto, quod utrique expedit et quod interest omnium hominum, ut coniunctio inter eas et concordia intercederet, in iisque rebus quae sint, diversa licet ratione, communis iuris et iudicii, altera, cui sunt humana tradita, opportune et congruenter ab altera penderet, cui sunt caelestia concredita. Huiusmodi autem compositione, ac fere harmonia, non solum utriusque potestatis optima ratio continetur, sed etiam opportunissimus atque efficacissimus modus iuvandi hominum genus in eo quod pertinet ad actionem vitae et ad spem salutis sempiternae. Etenim sicut hominum intelligentia, quemadmodum in superioribus Encyclicis Litteris ostendimus, si cum fide christiana conveniat, multum nobilitatur multoque evadit ad vitandos ac repellendos errores munitior, vicissimque fides non parum praesidii ab intelligentia mutuatur: sic pariter, si cum sacra Ecclesiae potestate civilis auctoritas amice congruat, magna utrique necesse est fiat utilitatis accessio. Alterius enim amplificatur dignitas et, religione praecunte, numquam erit non iustum imperium: alteri vero adiumenta tutelae et defensionis in publicum fidelium bonum suppeditantur.

Nos igitur, harum rerum consideratione permoti, cum studiose alias, tum vehementer in praesenti viros principes in concordiam atque amicitiam iungendam iterum hortamur; iisdemque paterna cum benevolentia veluti dexteram primum porrigimus, oblato supremae potestatis Nostrae auxilio, quod tanto magis est hoc tempore necessarium, quanto ius imperandi plus est in opinione hominum, quasi accepto vulnere, debilitatum. Incensis iam procaci libertate animis et omne imperii, vel maxime legitimi, iugum nefario ausu detrectantibus, salus publica postulat, ut vires utriusque potestatis consocientur ad prohibenda damna, quae non modo Ecclesiae, sed ipsi etiam civili societati impendent.

Sed cum amicam voluntatum coniunctionem valde suademus, precamurque Deum, principem pacis, ut amorem concordiae in animos cunctorum hominum iniiciat, tum temperare Nobis ipsi non possumus, quin Vestram industriad, Venerabiles Fratres, Vestrum studium ac vigilantiam, quae in Vobis summa esse intelligimus, magis ac magis hortando incitemus. Quantum contentione assequi, quantum auctoritate potestis, date operam, ut apud gentes fidei Vestrae commendatas integra atque incorrupta doctrina retineatur, quam Christus Dominus et caelestis voluntatis interpretes Apostoli tradiderunt, quamque Ecclesia catholica religiose ipsa servavit, et a Christifidelibus servari per omnes aetates iussit.

Praeceptas curas in id insumite, ut populi abundanter praeceptis sapientiae christianae, semperque memoria teneant matrimonium non voluntate hominum sed auctoritate nutuque Dei fuisse initio constitutum, et hae lege prorsus ut sit unus ad unum: Christum vero

novi Foederis auctorem illud ipsum ex officio naturae in Sacramenta transtulisse, et quod ad vinculum spectat, legiferam et iudicalem Ecclesiae suae attribuisse potestatem. Quo in genere cavendum magnopere est, ne in errorem mentes inducantur a fallacibus conclusionibus adversariorum, qui eiusmodi potestatem ademptam Ecclesiae vellent. — Similiter omnibus exploratum esse debet, si qua coniunctio viri et mulieris inter Christifideles citra Sacramentum contrahatur, eam vi ac ratione iusti matrimoni carere; et quamvis convenienter legibus civicis facta sit, tamen pluris esse non posse, quam ritum aut morem, iuri civili introductum; iure autem civili res tantummodo ordinari atque administrari posse, quas matrimonia effurunt ex sese in genere civili, et quas gigni non posse manifestum est, nisi vera et legitima illarum caussa, scilicet nuptiale vinculum, existat. — Haec quidem omnia probe cognita habere maxime sponsorum refert, quibus etiam probata esse debent et notata animis, ut sibi liceat haec in re morem legibus gerere; ipsa non abnuente Ecclesia, quae vult atque optat ut in omnes partes salva sint matrimoniorum effecta et ne quid liberis detrimenti afferatur. — In tanta autem confusione sententiarum, quae serpunt quotidie longius, id quoque est cognitum necessarium, solvere vinculum coniugii inter christianos rati et consummati nullius in potestate esse; ideoque manifesti criminis reos esse, si qui forte coniuges, quaecumque demum causa esse dicatur, novo se matrimonii nexu ante implicare velint, quam abrupti primum morte contigerit. Quod si res eo devenierint, ut convictus ferri diutius non posse videatur, tum vero Ecclesia sinit alterum ab altera seorsum agere, adhibendisque curis ac remediis ad coniugum conditionem accommodatis, lenire studet secessionis incommoda; nec umquam committit, ut de reconcilianda concordia aut non laboret aut desperet. — Verum haec extrema sunt; quo facile esset non descendere, si sponsi non cupiditate acti, sed praesumptis cogitatione tum officiis coniugum, tum caussis coniugiorum nobilissimis, ea qua aequum est mente ad matrimonium accederent; neque nuptias anteverterent continuatione quadam serieque flagitiorum, irato Deo. Et ut omnia paucis complectamur, tunc matrimonia placidam quietatem constantiam habitura sunt, si coniuges spiritum vitamque hauriant a virtute religionis, quae forti invictoque animo esse tribuit; quae efficit ut vitia, si qua sint in personis, ut curarum maternarum pondus, ut comites vitae labores, ut casus adversi non solum moderate, sed etiam libenter perferantur.

Illud etiam cavendum est, ne scilicet coniugia facile appetantur cum alienis a catholico nomine: animos enim de disciplina religionis dissidentes vix sperari potest futuros esse cetera concordēs. Quin imo ab eiusmodi coniugiis ex eo maxime perspicitur esse abhorrendum, quod occasione praebent vitiae societati et communicationi rerum sacrarum, periculum religioni

creant coniugis catholici, impedimento sunt bonae institutioni liberorum, et persaepe animos impellunt, ut cunctarum religionum aequam habere rationem assuescant, sublato veri falsique discrimine. — Postremo loco, cum probe intelligamus, alienum esse a caritate Nostra neminem oportere, auctoritati fidei et pietati Vestrae, Venerabiles Fratres, illos commendamus, valde quidem miseros, qui aestu cupiditatum abrepti et salutis suae plane immemores contra fas vivunt, haud legitimi matrimonii vinculo coniuncti. In his ad officium revocandis hominibus Vestra sollers industria versetur: et cum per Vos ipsi, tum interposita virorum bonorum opera, modis omnibus contendite, ut sentiant se flagitiose fecisse, agant nequitiae poenitentiam, et ad iustas nuptias ritu catholico ineundas animum inducant.

Haec de matrimonio christiano documenta ac praecepta, quae per has litteras Nostras Vobiscum, Venerabiles Fratres, communicanda censuimus, facile videtis, non minus ad conservationem civilis communitatis, quam ad salutem hominum sempiternam magnopere pertinere. — Faxit igitur Deus ut quanto plus habent illo momenti et ponderis, tanto dociles promptosque magis ad parendum animos ubique nanciscantur. Huius rei gratia, supplice atque humili prece omnes pariter opem imploremus beatæ Mariae Virginis Immaculatae, quae, excitatis mentibus ad obediendum fidei, matrem se et adiutricem hominibus impertiat. Neque minore studio Petrum et Paulum obsecremus, Principes Apostolorum, domitores superstitionis, satores veritatis, ut ab eluvione renascentium errorum humanum genus firmissimo patrocinio tueantur.

Interea caelestium munerum auspicio et singularis benevolentiae Nostrae testem Vobis omnibus, Venerabiles Fratres, et populis vigilantiae Vestrae commissis Apostolicam Benedictionem ex animo impertimus.

Datum Romae apud S. Petrum, die 10. Februarii an. 1880. Pontificatus Nostri Anno Secundo.

Leo. PP. XIII.

Ein Dekret der Ablaskongregation das Magnificat betreffend.

Sanctissimus Dominus noster Leo Papa XIII. in Audientia habita die 20. Septembris 1879 ab infra-scripto Secretario Sacrae Congregationis Indulgentiis sacrisque Reliquiis praepositae univrsis utriusque sexus Christifidelibus, qui corde saltem contrito ac devote Canticum B. Mariae Virginis, cujus initium Magnificat anima mea Dominum, devote recitaverint, Indulgentiam centum dierum, semel tantum in die lucrandum, concessit. Praesenti in perpetuum valituro absque ulla Brevis expeditione. Contrariis quibuscunque non obstantibus.

Datum Romae ex secretaria ejusdem Congregationis die 20. Sept. 1879.

H. Card. Oreglia a. S. Stephano Praef.

A. Panici Secretarius.

Das Kreuz auf dem Altare.

Von Lic. Storch, Rektor des Clerikal-Seminars.

In einer Pfarrkirche eines Städtchens in Böhmen zu celebrieren, war mir von dem dortigen sehr ehrenwerthen Herrn Pfarrer im vorigen Sommer gestattet worden. Ich nahm darauf Gelegenheit, den *parochus loci* auf einen defectus des Muttergottes-Altars, an welchem ich die heilige Messe gelesen hatte, in der bescheidensten Form aufmerksam zu machen. Es befindet sich nämlich auf diesem Altare unterhalb der Leuchter ein kleiner hölzerner Schrank in Form eines Tabernakels, auf dessen Thür ein Kreuz mit dem Kreuzfiskus eingeschnitten ist. Ich erinnerte an Rubric. XX. des römischen Messbuches, daß auf dem Altare ein Kreuz in die Mitte gestellt werde und wenigstens zwei Leuchter mit Wachstergen auf beiden Seiten; ich ließ nicht ab, auf diese Forderung der *rubricae generales* hinzuweisen, trotz der Entgegnung des Herrn Pfarrers, daß bei der letzten bischöflichen Visitation, die vor 2 Jahren stattgefunden, der Defect eines Kreuzes nicht monirt worden sei. „Dann hat diesen Mangel Ihr hochwürdigster Herr Bischof, welchem ich alle Hochachtung zolle, übersehen und wird bei der nächsten Visitation die Aufstellung eines Kreuzes fordern, sobald der Hochwürdigste Herr diesen defectus wahrnimmt,“ konnte ich darauf nur erwidern.

Zu meiner eignen Veruhigung habe ich die instruktive über das Altarkreuz handelnde Bulle Benedict. XIV.: „*Accepimus praestantium virorum testimoniis*“ vom 16. Juli 1746 (Bull. r. t. XVII. p. 77) nachgelesen und die dem böhmischen Herrn Pfarrer von mir gemachte Ausstellung gerechtfertigt gefunden.

Vielleicht gibt es auch in der Breslauer Diözese dergleichen „böhmische“ Altäre, zumal leider schon lange Zeit keine bischöfliche Visitation vorgenommen worden ist. Die Erinnerung an den Inhalt dieser Bulle dürfte nicht überflüssig sein.

Der gelehrte Paps legt zuerst die Rubric des Missale tit. de praeparatione altaris et ornamentorum ejusdem zu Grunde: „*super altare collocetur Crux in medio*“ und beruft sich dann auf das Pontificale Rom. tit. de Consecratione electi in Episcopum, in welchem der Altar für den zu konsekrierenden Bischof vom Osterorium an bestimmt wird: in capella minore pro electo addatur altare cum Cruce et duobus candelabris, eine Bestimmung, welche im Ceremoniale Episcoporum (lib. 1. ep. 12.) erklärt wird: in candelaborum medio collocabitur Crux ex eodem metallo et opere, praealta, ita ut per Crucis aequet altitudinem vicinorum candelaborum et Crux ipsa tota candelabris superemineat cum imagine Sanctissimi Crucifixi versa ad anteriorem altaris faciem.

Wie wenig entspricht das in eine hölzerne Thüre eingeschnittene Kreuzchen den Bestimmungen über das Altarkreuz!

Die Einwendung, nur bei der Konsekration eines Bischofs müsse das Altarkreuz so hoch gestellt sein, wird von Paps Benedikt selbst widerlegt, indem er seinen Kommentar de sacrificio Missae citirt und die für jeden celebrirenden Priester geltenden Bestimmungen über die Beschaffenheit des Kreuzes „*quae in medio Altaris collocatur*“, wiederholt. p. 4. sect. 1. § 17. 18. 19.

Nicht nur lateinischer ritus ist die Aufstellung eines Kreuzes, sondern auch eine Vorschrift der Orientalischen Kirche, heißt es weiter in der Bulle. Zum Beweise wird eine Copto-arabische Liturgie, das Urtheil des Maronitischen Patriarchen Stephanus und das Decret einer Nationalsynode 1736 am Berge Libanon citirt: „*Super altare collocetur crux in medio et candelabra saltem duo cum candelis accensis hinc et inde in utroque ejus latere*.“

Darauf beantwortet der Paps einige Fragen, welche von den Rubricisten über das Altarkreuz aufgestellt worden sind.

Genügt das Kreuz allein oder muß auch das Bild des Gekreuzigten beigelegt sein? Die Rubricen des Missale erwähnen zwar nur das Kreuz, aber das Ceremoniale Episcoporum bestimmt das Kreuz und den Kreuzfiskus (*crucem una et Crucifixum*) und diese Darstellung stimmt mit dem allgemeinen Gebrauche der Kirche überein (*communi ecclesiae consuetudini consentaneum*). Daßer haben Gavantus, La Croix erklärt, daß das heilige Messopfer nicht dargebracht werden solle ohne das Kreuz mit dem Gekreuzigten (*sine imagine Crucifixi, quae pendeat e Cruce, rem divinam fieri non posse*).

Muß ein Kreuz mit dem Kreuzfiskus auch dann auf dem Altare stehen, wenn unser gekreuzigte Heiland bereits in dem Altarbild gemalt oder gemeißelt dargelegt ist, mit andern Worten: Ist ein Altarkreuz auf einem Kreuzaltare nothwendig? Gegen Gavantus, welcher die Aufstellung des Altarkreuzes behauptet, sprechen gewichtige Autoritäten: Pasqualigus de sacrificio Missae qu. 716. Quartus ad rubricas Missalis, p. 1. tit. 20. dub. 10. Giribaldus de sacram. tract. 5. de sacrificio Missae cap. 9. dub. 2. num. 20. Vor allen diesen Gewährsmännern steht die Entscheidung der Congregatio Rituum vom 16. Juni 1663: „*In altari, in quo est magna statua Crucifixi, illa est sufficiens et non indiget alia cruce*.“

Demnach stimmt es vollständig mit den Rubricen überein, wenn auf dem Kreuzaltare der Breslauer Domkirche jetzt das kleinere Kreuz entfernt worden ist. „*Semper ita fuit*“ dieser Grundsatz darf nicht immer beobachtet werden!

Indem ich für heute die Mittheilung der übrigen Antworten des Papstes Benedikt XIV. in Betreff des Altarkreuzes übergehe, berufe ich mich nur auf die Entscheidung der Congregatio vom Jahre 1663: „*Parva crux cum imagine Crucifixi, posita super tabernaculum ligneum, in quo inclusum asservatur Sanctissimum in altari, non est sufficiens ad implementum rubricae volentis, quod in altari, dum celebratur missa, debeat opponi, crux in medio candelabrorum, sed poni debet alia crux.*“

Und ein kleines Kreuz eingeschnitten in einem hölzernen Schränkchen, in welchem nicht das Sanctissimum aufbewahrt wird, sollte genügen?

Wenn mir noch einmal die Freude zu Theil wird, in jener böhmischen Stadt zu celebriren, dann wähle ich mir einen anderen Altar oder ich gehe wieder an denselben Muttergottes-Altar, sobald durch die Fürsorge des Herrn Pfarrers ein vorchriftsmäßiges Altarkreuz aufgestellt worden ist.

Die Kommunion von Kindern auf dem Sterbebette.

Vom Präfect Meer.

„Christus unter Kranken sei dein Musterbild,“ ruft Sailer¹⁾ den Seelsorgern zu, um sie zu ermuntern, den Kranken die Liebe und die Fürsorge zuzuwenden, die sie gerade ganz besonders bedürfen. Von dieser fürsorgenden Liebe dürfen auch die Kinder auf dem Sterbebette nicht ausgeschlossen sein. Auch hier soll dem Priester das Wort des göttlichen Kinderfreundes im Herzen wiederhallen: „Lasset die Kleinen zu mir kommen.“ Und diese Einladung erfüllt sich, sagt Pohl²⁾, „wenn ihnen unter Brodsgestalt die Nahrung für das ewige Leben gereicht wird.“

Wie nothwendig diese reale Theilnahme am Leibe und Blute des Herrn in der heil. Eucharistie ist, um zum ewigen Leben zu gelangen, hat der göttliche Heiland bestimmt in den Worten gesagt: „Wahrlich, sage ich euch, wenn ihr das Fleisch des Menschensohnes nicht esset und sein Blut nicht trinket, so werdet ihr das Leben nicht in euch haben.“ (Joh. 6, 54.) Demgemäß lehrt auch die Kirche: Si quis negaverit, omnes et singulos fideles utriusque sexus, cum ad annos discretionis pervenerint, teneri singulis annis saltem in paschate ad communicandum juxta praeceptum S. matris ecclesiae: anathema sit³⁾. Es besteht also für jeden Gläubigen,

somit auch für die Kinder, welche zu den Jahren der Unterscheidung gekommen sind, die entschiedene Verpflichtung, die heil. Kommunion mindestens einmal im Jahre zu empfangen.

Maßgebend, insbesondere also für Kinder sind die „*anni discretionis.*“

Nimmt man als solche den Zeitpunkt an, wo bei Kindern eine hinlängliche Unterscheidungsgabe zwischen gut und böse eintritt und sie die göttliche Speise von der gewöhnlichen zu unterscheiden vermögen, so daß sie zur heil. Kommunion zugelassen werden können, so gilt es als die sententia communissima, daß Kindern, welche geistig zum Empfang der heil. Kommunion befähigt und im Stande sind, diese himmlische Speise von der gewöhnlichen zu unterscheiden, die heil. Kommunion als Viaticum bei eintretender Lebensgefahr nicht nur gereicht werden kann sondern muß. Eiguori¹⁾ beantwortet die Frage: an in periculo mortis communio tribuenda sit pueris, qui rationis sunt impotes mit negative, tum quia idem adest periculum irreverentiae, tum quia talis est usus ecclesiae romanae. Pueris vero, qui jam sunt compotes rationis in articulo mortis non solum communio dari potest sed etiam debet. Ratio, quia ex una parte pueri in tali periculo constituti tenentur ex praecepto divino communicare, ex alia utilitas eucharistiae tunc majorem dispositionem non exposcit.

Der heil. Alphons Eiguori führt hierbei an Papst Benedikt XIV. de synod. dioec. l. 7. c. 12. n. 3, wo es heißt: Recte tamen et sine reprehensione poterit Episcopus Synodali Constitutione Parochos compellere ad ministrandum sanctissimum Viaticum pueris mox decessuris, si eos compererint tantum assequutos judicii maturitatem, ut cibum istum coelestem et supernum a communi et materiali discernant: haud enim leviter derelinquere, credimus, pui pueros etiam duodennos, et perspicaci ingenii, sinunt ex hac vita migrare sine viatico, hanc unam ob causam, quia scilicet nunquam antea, Parochorum certe incuria et oscitantia, Eucharisticam panem degustarent. Ad ejusmodi autem gravem abusum radicatus exstirpandum, quem nulla profecto cohonestare valet probabilis Theologorum opinio, ad quam Parochi confugiunt, ut suam aut prorsus excusent, aut minus elevent culpam, nonnulla sunt breviter praemittenda . . .

Es liegt hier bei der Kommunion des Kindes auf dem Sterbebette ein Nothfall vor, wo sich die Kirche, die sonst

¹⁾ Kleine Bibel für Kranke und Sterbende und ihre Freunde. München 1811. S. 23.

²⁾ Pastoraltheologie. Paderborn 1862. S. 864.

³⁾ Conc. Trid. sess. 13. can. 9.

¹⁾ Theol. mor. lib. 6 tract. 3. cap. 2 De Euchar. n. 301.

eine reifere Einsicht für den Empfang der heil. Eucharistie verlangt¹⁾, mit dem geringsten Maß der Vorbereitung begnügt. Diese Auffassung finden wir auch in nachstehenden Versen eines ganz alten Manuskripts der berühmten Kollegiatkirche St. Martin zu Tours:

Non pueris infra bis quinque manentibus annos
Des corpus Domini, quamvis sint corpore puri:
Quid sumant, quum ignorent, ergo prohibentur.
Excipe quos urget fera mors pueros, licet hi sint
Octo sive novem vel septem, dum sibi constet
Sciri Pater noster et eorum vita probata.

Das Rit. Majus August. sagt (p. 67) mit dem römischen Rituale: „Iis, qui propter aetatis imbecillitatem nondum hujus Sacramenti cognitionem et gustum habent, administrari non debet.“ Dazu fügt es in einer Anmerkung bei: „Hi enim, ut in Catech. Rom. legitur, neque sacram Eucharistiam a communi et profano pane sciunt discernere, neque ad eam accipiendam pietatem animi et religionem asferre possunt. Quamvis vero maturitas quaedam aetatis ab iis qui ad S. Communionem admittendi sint, exigatur, pueris tamen, qui nondum in Ecclesia communicant, si in mortis periculo versantur, dummodo in eis signa discretionis et devotionis appareant, S.S. sacramentum ministrari debet, ne sine hoc viatico decedant“ — eine Forderung, die bei einem Kinde, das einmal in die Schule geht und bereits einige christliche Kenntniss besitzt, mit Hilfe eines sehr kurzen Unterrichtes, den ihm der Pfarrer vor der Kommunion erteilt, sehr leicht, schreibt das „Ausg. Bibl.“, erfüllt werden kann. Ausnahmen gibt es natürlich auch hier, da es auch sehr schwachsinrige Kinder gibt und solche, die in religiöser Hinsicht ungemein zurück sind, obwohl sie schon geraume Zeit in die Schule gehen. In diesem Sinne sagt Scavini (III. 115) unter Berufung auf den heiligen Alphons: „Vel ipsi pueri tenentur Viaticum suscipere, si doli capaces sint et cibum istum coelestem et supernum a communi et materiali discernant: etsi non habeant aetatem requisitam ad primam communionem juxta Ecclesiae praescriptionem. Ita communissime cum Benedicto XIV. (de synod. dioec. lib. 7, cap. 12): nam ex una parte

tenentur tunc ex praecepto divino communicare, cum tempus urget ac necessitas impellit; ex alia sufficientem devotionem concipere possunt et distinguere panem coelestem a terreno, parochi illum docente . . . Si porro tenentur pueri viaticum suscipere, tenentur etiam parochi illius administrationem curare et urgere.“

Die Befähigung des Kindes für den Empfang der heil. Kommunion darf nicht allein nach dem Alter desselben bemessen werden. Tappehorn spricht in seiner Anleitung zur Verwaltung des Bußsakramentes (2. Aufl. S. 438) diese Befähigung schon Kindern von 7 Jahren zu, Pöhl (a. a. O. S. 864) nimmt das Alter von 9—10 Jahren an und macht dazu die Bemerkung: „Die Weisheit, welche sich den Unmündigen und Kleinen offenbart, erschließt sich ohne Zweifel im verhältnismäßig vollsten Maße in dem feierlichen Momente, welcher der Vorbereitung für den Ausgang aus dem Leben gilt.“ Er gedenkt dabei der Worte Faber's: (Der Schöpfer und das Geschöpf S. 390—93) „Weil die Barmherzigkeit dann so nothwendig ist, weil sie schon so viele Gnaden über die Seele ausgegossen hat, ja weil es der allerheiligste Wille Gottes ist, daß wir selig werden, weil wir wissen, wer Gott ist, darum behaupten wir, daß Gottes Oberherrlichkeit weit mehr Ausdehnung auf dem Sterbebette haben werde, als man gewöhnlich glaubt.“

Möge sich an der Barmherzigkeit Gottes die des Priesters erwärmen, in der er dem kranken Kinde beisteht, um es mit dem Brode des Lebens auf der Reise in die Ewigkeit zu stärken.

K. Etwas über christl. Kunst und Kunstpfuscherei.

(Zur Beherzigung insbesondere auch den Kirchenvorständen empfohlen.)

Es ist etwas Schönes und Erhabenes um die christl. Kunst. Ereignisse, die in längst vergangenen Zeiten geschehen sind, oder zukünftige nie geschehene und nur geahnte Dinge werden uns durch ihre Werke vor die Seele geführt, oft lebendiger als dies selbst Worte vermögen. Es ist ja aber auch die Aufgabe der Kunst, den Menschen zu veredeln, ihn empfänglich zu machen für das Schöne und Erhabene. Insbesondere liegt der christlichen Kunst ob, die großen historischen Momente des alten und neuen Testaments dem Christen vorzuführen, ihn zu erbauen, ihn zu begeistern für das Leben und Leiden Jesu Christi und der Heiligen Gottes und seine Seele zum Himmlischen zu erheben. Der christliche Maler muß in seinen Bildern ebenso zur Erbauung und Belehrung beitragen, wie der Priester durch das Wort Gottes. Je mehr er die christl. Idee erfäßt, je mehr

¹⁾ Bened. XIV. De synod. dioec. I. c. n. 2. Non omnis discretio, quae sufficiens habetur ad se expiandum sacramentali confessione, satis est ad rite percipiendam Eucharistiam, cujus excellentia majorem exigit in suscipiente iudicii maturitatem, ut debita religione ac reverentia ad eam accedat.

er sich in die einzelnen darzustellenden Momente hinein gedacht hat, desto vollendeter wird das Kunstwerk sich gestalten.

Wenn wir zurückgehen auf die Anfänge der Kunst überhaupt und deren Entwicklung verfolgen bis zur höchsten Blüte antiker Kunst, so finden wir, daß sie beinahe ausschließlich dem Dienste der Religion geweiht war; denn ihre Werke hatten fast lediglich die Verherrlichung der Götter und des Göttertums zum Zwecke. Die Architektur gipfelte im schön gegliederten, ebenmäßigen Tempelbau, und die Plastik, bis jetzt an Formenschönheit noch unübertroffen, hat uns das Schönste in Götterstatuen überliefert.

Im Beginn des Christentums konnte die Kunst nicht so gleich in ihrem vollen Umfange zum Dienste der Religion verwertet werden, da durch die Verfolgungen der Gottesdienst zumeist in die Katakomben hinabgebrängt wurde. Anders aber wurde es, als die Kirche die Freiheit erlangte. Von ihr unterstützt und gepflegt entsfaltete sich die christl. Kunst zu herrlicher Blüte. Man denke an Leonardo da Vinci, Raphael, Michelangelo u. A., die in ihren Schöpfungen noch unübertroffen dastehen. Aber diese ganze Zeit war getragen und durchdrungen von dem tiefreligiösen christl. Geist, welcher die Völker Europas befeuerte, die alle ein Band des Glaubens umschlungen hielt. Die Nationen wetteiferten mit einander, um Großartiges zu leisten. Es würde hier zu weit führen auch nur der besten Schöpfungen Erwähnung zu thun, welche auf dem Gebiete der Malerei, Bildhauerei und Baukunst damals entstanden sind. Auf dem einsamen Dorfe fand man stolzeredite Kapellen, geschmückt mit Werken der Plastik und Malerei, die heute noch unsere Bewunderung erregen.

Selbst das Kunsthandwerk war so ausgebildet, daß es eine Konkurrenz mit der Gegenwart wahrlich nicht scheuen dürfte, denn die Kunst war volkstümlich geworden.

Mit dem Protestantismus trat ein großer Rückschlag auf dem Gebiete der christl. Kunst ein, was sehr erklärlich ist, da ja derselbe jedwede Bilderverehrung als Götzendienst verpönte und in seinen Bethäusern kaum dem Kreuze des göttl. Erlösers eine Stätte vergönnte. In Folge dessen gestaltete sich das Verhältnis grade umgekehrt wie im Mittelalter: damals war die christl. Kunst die Hauptsache und die profane zwar nicht vernachlässigt, aber ihr untergeordnet; jetzt dagegen ist die letztere obenan, und der realistische Zeitgeist steht kaum dem Idealismus das Recht der Existenz zu. Obwohl es an großen Meistern auf dem Gebiete der christlichen Kunst nicht fehlt, so sind ihre Werke in den Kunstaussstellungen doch selten zu finden oder werden höchstens ungern aufgenommen und nur gebildet. Sie passen freilich auch nicht in die daselbst vorfindliche Gesellschaft.

Was von der Malerei gilt, ist auch zu sagen von der Architektur. Im Mittelalter entstanden die herrlichsten Dome, wahrhaftige Wunderwerke der Baukunst. In der Gegenwart dagegen baut man höchstens Paläste und Museen, zumeist noch dazu im s. g. Eisenbahnbaustyl, welche Mode der Abgeordnete Aug. Reichensperger wiederholt in seinen Reden scharf geißelt hat. Einen anderen Stil hat das gepriesene 19. Jahrhundert bisher noch nicht zu erfinden vermocht. Was Schönes geschaffen wird, geschieht nur auf Grund der alten mustergiltigen Stilearten. Selten aber bedient man sich derselben; vielmehr wird besonders bei Dorfkirchenbauten gewöhnlich etwas recht Hohles und Nichtsagendes geleistet. Um die Ausschmückung der Gotteshäuser ist es oftmals nicht minder schlecht bestellt, Dank dem Mangel an Kunstsinne und Kunstverständnis einerseits und dem Verlangen nach Wohlfeilheit andererseits. In Folge dessen hat auch Betrug und Schwindel auf dem Gebiete der Kunst reussieren können, ja es machen diejenigen die besten Geschäfte, welche sich für Maler oder Bildhauer halten und ausgeben, aber von der Kunst keine Idee haben, und steht ganz besonders die Fabrikarbeit in der Malerei und Bildhauerei in höchster Blüte. Man macht ja auch in den Zeitungen gemugsam Reklame für sie. So mag der Selbstverdruck in Privatwohnungen Parade machen, in die Kirchen gehört er nicht und taugt auch nichts. Dasselbe gilt auch von Statuen diverser Masse, obwohl sie, wenn gut flussiert, noch allenfalls geduldet werden könnten.

Am schlimmsten aber spielt die Puscherei und Schmeichelei der christlichen Kunst mit. Erst kürzlich war in einer Zeitung die Anpreisung billiger Kirchengemälde zu lesen, nach der der „Künstler“ aller Konkurrenz die Spitze bieten will. Wer darauf reinfällt — und es fallen sicher Manche rein — ist nicht zu bekauern. Das Geld ist weggeworfen. Man höre wie dergleichen Bilder entstehen. Ein Fachmann erzählt aus seinem Künstlerleben Folgendes: „Als ich die Akademie der bildenden Künste besuchte, war ein College, wie es oft vorkommt, in Geldnoth. Aufträge hatte er nicht. Nach kurzer Ueberlegung begab er sich zum nächsten Kunsthändler, um ihn zu fragen, ob er nicht einen Kreuzweg oder sonst ein Kirchenbild zu malen habe um jeden Preis. Nach einigen Minuten kehrte er zurück, (er war nebenbei bemerkt evangelisch) mit der Meldung: „Einen Kreuzweg soll ich malen für 70 Gulden! Macht nix. Geld muß ich haben.“ Er malte, oder schmierte ihn vielmehr zusammen, jede Station in einem Tage. Die Arbeit war des Lohnes würdig aber noch nicht die schlechteste, die ich sah. Ein Paar andere Pseudo-Kunstjünger, die Fassmaler (Staffierer) waren, glaubten sich berufen aus kirchliche Malerei zu treiben. Bei ihnen waren ebenfalls Kreuzwege und zwar für denselben Kunsthändler zu gleichem Preise zu

sehen. Da sie weder vom Zeichnen, noch von der Farbmischung etwas verstanden, waren die Bilder auch entsprechend. Zämmliche Gestalten, ohne Proportion, Zerbröckel und Fragen. Aehnliche Beispiele könnte ich noch viele anführen. Für viele Kunsthandlungen arbeiten meist Pfrücher, sowie Künstler von zweifelhaftem Ruf; nur dann und wann treibt die Noth einen armen Künstler in die Arme des Händlers, und dieser empfiehlt dann seine „große Auswahl“ „künstlerisch“ ausgeführter Gemälde u. s. w. „einer hochwürdigen Geistlichkeit“ zur Berücksichtigung und nimmt natürlich seine Procente.“ Dieser Bericht des Sachmannes ist höchst lehrreich.

„Billig und schlecht“ wurde die deutsche Industrie bei der letzten Weltausstellung in Philadelphia bezeichnet. „Billig“ ist auch die Parole mancher Auftraggeber, welche die Kirchen mit Kunstwerken ausgeschmückt zu sehen wünschen; „schlecht“ kann auch nur die Arbeit sein, wenn sie falschen Kunstfingern und Markttschreibern übergeben wird.

„Sa wie soll man es aber anfangen um unsern Gotteshäufern einen würdigen Schmuck zu geben? Man ist meist auf Wohlthäter angewiesen und muß dort bestellen, wo es am billigsten ist. Künstlerpreise kann man nicht zahlen.“ Solche und ähnliche Aeußerungen werden laut. Es mag sein, daß zuweilen die Forderung eines Künstlers zu hoch erscheint, besonders wenn zuvor nicht accorbirdt oder auch die Arbeit vorzüglich ist und dem Besteller das Verständniß dafür abgeht; denn die größere oder kleinere Fläche bedingt nicht allein den Werth des Bildes, verschiedene Factoren fallen hier in die Waagschale: ob Copie oder eigene Composition des Künstlers, Zahl der Figuren, oberflächliche oder gründliche Durchführung u. s. w.

Um auf alle Fälle sicher zu gehen und nicht Schwindlern in die Hände zu fallen, ist es Aufgabe des Bestellers, welcher der kirchlichen Kunst würdige Arbeiten erhalten will, sich an gewissenhafte, katholische Künstler zu wenden, die eine akademische oder dieser ähnliche Bildung genossen und besonders dem kirchlichen Fach sich gewidmet haben, gleichviel ob sie in dem Kunstfacht leben oder nicht. Schließen z. B. kann vollständig auf eigenen Füßen stehen. Es zählt akademisch gebildete Maler, Bildhauer, Kunstschüler und Staffiren, die in der kirchlichen Kunst Nüchternes leisten. Wem jedoch der Prophet im Lande nichts gilt, der lasse sich wenigstens nicht durch Zeitungschwindel verführen, sondern wende sich direct an Künstler einer großen Stadt, mache sich aber darauf gefaßt, für gute Arbeit auch tüchtig zahlen zu müssen.

Offene Correspondenz.

a) „Dürfen Geistliche, denen das Birknen vom Ordinarius gestattet ist, in der zweiten heil. Messe als Mitglieder Confoederationis Latinae Majoris für die verstorbenen sodales die Binationsmesse appliciren?

b) oder pro fundatoribus Alumnatus?

In der theologisch-praktischen Quartalsschrift (1880 S. 200) ist hierüber Folgendes zu lesen:

VI. (Application der Binations-Messe.)

Wo das Birknen vom Ordinarius gestattet ist, (wie jetzt schon hier und da in der Wiener Erzdiöcese, in Steiermark u. s. w.) darf bekanntlich nach der Constitutio Benedict XIV. „Cum semper oblatas“ auch für die zweite Messe kein Stipendium angenommen werden; jedoch ist es zufolge eines Decretes der S. Congr. Conc. vom 14. September 1878 erlaubt, daß ein Priester, welcher Vereine oder Bruderschaften, wie corona aurea, pactum Marianum oder foedus S. Joannis Nep. u. dergl. angehört, nach deren Statuten alljährlich oder monatlich für die verstorbenen Mitbrüder eine heil. Messe zu lesen ist, zu dieser Application auch die Binations-Messe gebrauchen dürfe.“ —

Die erste Frage unter a) dürfte bejahend beantwortet werden, eben nach dem citirten Decr. C. S. C. vom 14. Sept. 1878, da die die Congregation zu jener Entscheidung bestimmenden Beweilsgründe (welche in den Acta S. Sedis Vol. XI. dem Decret beigelegt sind) auch für unsern Fall sprechen; denn die Kirche hat, so heißt es dort, die private Application der zweiten heil. Messe ganz frei gestellt, und nur jene verboten, deren Verpflichtung aus einem direct oder indirect empfangenen Stipendium resultirt; wenn nun ein Priester als Angehöriger einer Congregation für die verstorbenen Mitglieder derselben applicirt, so wird dadurch weder direct noch indirect ein Stipendium empfangen, weil durch diese Application nicht so einer Rechts- als vielmehr einer Liebespflicht genügt wird; und wie der Celebrant die zweite heil. Messe beliebig für seine verstorbenen Verwandten appliciren darf, so kann dies auch für die verstorbenen Mitbrüder geschehen. Da die Congregation in ihrer Entscheidung sich dieser Beweilsführung angeschlossen, hat sie das Moment, welches für die entgegengesetzte Ansicht sprechen könnte, daß nämlich der Priester, wenn er nicht die Binations-Messe applicire, an einem andern Tage ein Stipendium verlieren müßte, und so vielleicht indirect ein Stipendium empfängt, als bedeutungslos hingestellt.

Anderes aber steht es betreffs der zweiten Frage; hier empfängt er das Stipendium wenn nicht direct so doch indirect; die Verpflichtung beruht für ihn nicht auf bloßer Liebes- sondern auf Rechtspflicht, welche auf einem früher empfangenen

pecuniären Vortheil bairt; ist die Frage daher negativ zu beantworten, wie auch die oben genannte Congregation in einem wenn auch nicht gleichen so doch ähnlichen Falle, (wo ein Geistlicher wegen der mit der zweiten heiligen Messe verbundenen Beschwerde eine kleine Entschädigung aus einer Fundation empfang) doch die Application für die Begründer jener Fundation streng verbietet, weil dann die Application in Folge eines pecuniären Vortheils geschehen wäre. (Decr. C. S. C. vom 1. April 1876. cf. Acta S. Sedis Vol. IX. pag. 297 etc.) D. Red.

Herr Pfarrer W. in D. schreibt uns hinsichtlich zweier mit Ablass versehenen Gebete.

„Im Brevier ist für andächtige Verrichtung des Gebetes (ante celebr. miss.): „Ego volo celebr.“ ein Ablass von 50 Jahren bewilligt, während in dem Buche von P. Maurel bearbeitet von P. Schneider „Die Ablässe“ bloß 50 Tage erwähnt sind; ebenso ist in den amtlichen Verordnungen des Fürstbischöflichen General-Vicarats-Amtes zu Breslau das Gebet um Befreiung von Central-Afrika mit einem Ablass von 300 Jahren begnadigt erwähnt und empfohlen, während es in dem bezeichneten Buche von Maurel nur mit 300 Tagen erwähnt wird. Wer hat Recht?“

Ad I. Hier kann nur die Congr. Indulg. einen Entsch. fällen und wäre an dieselbe eine Anfrage zu richten.

Ad II. Nach unseren Informationen beruht der Unterschied auf einem Druckfehler in den qu. Verordnungen.

D. Red.

[Zum Segen bei der Kreuzweg-Andacht.] „Es besteht in manchen Kirchen während der heil. Fastenzeit der usus, daß vor oder nach der Kreuzweg-Andacht der heilige Segen mit dem Sanctissimum erteilt wird. Läßt sich dieser usus rechtfertigen — resp. darf er bestehen bleiben?“

Es ist kirchlich nur zulässig, einmal den heiligen Segen zu erteilen. D. Red.

Literatur.

Das irische Veto. Von Dr. Heinrich Brück, Professor der Theologie am bischöf. Seminar zu Mainz. Mainz bei Kirchheim 1879. 79 SS. Preis 1 M. 20 Pf.

Um den Einfluß der Regierung auf das Volk zu steigern, versuchte die englische Regierung den Klerus fester an die Krone zu ketten. Zu dem Behufe verlangte sie eine gewisse Mitwirkung bei der Aufstellung der Bischöfe zu erlangen, indem sie als Schacherobjekt dafür die Emancipation und Dotation der katholischen Kirche den kirchlichen Behörden anbot. Opportunistischsten und unbeugsames Festhalten an den Principien hatten da einen schweren Kampf mit einander zu kämpfen. Die Principien behielten die Oberhand. Die Emancipation

erfolgte schließlich unter Verzicht der Regierung auf jedwedes Veto. Robert Peel sagte bei Begründung dieses hochherzigen Entschlusses:

„Wir verzichten bereitwillig auf eine Sicherheit, welche keinen Nutzen bieten, dagegen nach allem, was vorausgegangen ist, der Gewogenheit und Begünstigung der vorgeschlagenen Maßregel der Erleichterung (d. h. der Emancipation) Eintrag thun würde.“

Eine genaue und quellenmäßige Geschichte dieser Verhandlungen, welche bisher fehlte, gibt vorliegende Broschüre.

Wenn auch der Mobus, den man für die Antheilnahme der Regierung bei den Bischofsnennungen im Laufe des Streites heraus gefunden hatte oder zu haben glaubte, das sog. irische Veto, für Irland selbst praktische Bedeutung nie erlangt hat, so ist es doch später verschiedenen Unterhandlungen des apostolischen Stuhles mit deutschen Staaten über die Befestigung der Bistümer und Domkapitel zu Grunde gelegt worden, und seine Geschichte deshalb von Interesse. Einen gewissen pikanten Reiz bietet dieselbe übrigens für unsre augenblickliche Lage in Preußen, wo zwischen Staat und Kirche unterhandelt wird, was ein jeder ohne Verletzung des Principis und ohne Schaden zu laufen von seiner Position aufzuopfern gewillt und im Stande sei.

Fx. P.

Sprechsaal.

Im Nachstehenden erlaube ich mir einen Wunsch, der vielleicht von Manchem gehegt wird, in betreff der Perikopen zu übermitteln.

Das Titelblatt der Perikopen enthält die Angabe: Nach der vom apostolischen Stuhle approbirten Bibelübersetzung von Dr. J. Fr. Alkoll.

Der Laut dieser Worte schließt nicht aus, daß Aenderungen dieser Uebersetzung bestellb. worden sind. Ob sie wörtlich beibehalten oder hie und da verändert worden ist, kann ich nicht sagen. In jedem Falle scheint mir eine Revision nicht unnötig zu sein; denn es gibt Stellen in den Perikopen, die unrichtig übersezt sind, für ein katholisches Ohr anstößig klingen und einen komischen Eindruck machen.

Beweise dafür sind folgende:

1. Am Feste des heil. Augustin, S. 272. 2. Tim. 4, 3: „Lehrer, welche die Ohren tigeln.“ Hier ist das prurientes auribus der Vulgata unrichtig auf die Lehrer, anstatt auf die Gemeinden bezogen.

2. Am zweiten Sonntag nach Epiphanie S. 23. Joh. 2, 4: „Weib, was habe ich mit dir zu schaffen?“ Es ist mir unbegreiflich, wie Alkoll diese Lutherische Uebersetzung aufnehmen konnte. Namentlich wer Wiseman's schöne Erklärung dieser Stelle kennt, der weiß, daß man die Worte der Vulgata: quid mihi et tibi est, mulier ganz anders zu übersetzen hat.

3. Am Kirchweihfest S. 331. Lukas 19, 1*).

Sagen.

Heinrich,

Ober- und Religionslehrer.

*) Die Verlagshandlung wird obige wie andere Aufstellungen und Wünsche bei einer neuen Auflage gern berücksichtigen.

Notizen.

(Für die Feier der ersten heil. Communion der Kinder) dürfte das Dekret der Ritencongregation vom 16. April 1853 von Interesse sein:

Possuntne in Missa post sumptionem haberi breves sermones, dum ad Sacram Synaxin prima vice adolescentes admittuntur. Resp. Affirmative.

(Ueber die Errichtung der Mäßigkeitsschwesternschaft) in der Diocese Ermland hat der Bischof Philipp folgende Verordnung an seinen Clerus erlassen:

Jam diu vos ipsi, dilectissimi fratres, non sine magno animi dolore comperti estis et haud pauci e vobis conquesti sunt, sodalitatem sobrietatis tanto zelo tantoque successu ante triginta circiter annos in hac dioecesi introductam decursu temporis paulatim decrevisse, praesertim quum ex causis vobis notis jam a pluribus annis non liceat, modis extraordinariis, praesertim sacris missionibus, christifideles ad illam amplectendum vel ad perseverandum in ea denuo excitare. Hoc opus, hic labor nunc vobis solis, dilectissimi fratres, incumbit. Ut autem specialis ansa vobis praebeatur, litteris postoralibus pro tempore quadragesimali currentis anni nuper promulgatis hanc materiam tractavimus. Quam obrem hanc occasionem libenter arripite, et si fieri poterit, jam hae ipsa quadragesima, vel saltem decursu vertentis anni huic sodalitati ignem novum inspirare novosque sodales illi adducere studete. Quapropter et vos ipsi, ut exemplo moveatis, si nondum factum fuerit, sodalitati nomina, quaeso, dabit, et qui sunt in parochiis nobiliores, ut eadem vestigia sequantur, sedulo exhortamini; procerum enim actiones facilius imitatur plebs. Crebris devotionibus quoque et concionibus zelum excitare et custodite. Inter devotiones, quae in libro precum pro dioecesi Nostra nuper edito continentur, in hunc scopum maxime accomodata est devotio ad immaculatum cor B. Mariae V. pro conversione peccatorum (pag. 317) quae aliquoties per annum (ex. gr. festis purificationis, septem dolorum, nativitat, immaculatae conceptionis B. Mariae V. vel rosarii vel alii diebus, quos aptos judicatis) habita haud parum ad zelum accendendum contribuet. Porro hanc rem sedulo et saepius in orationibus et sacrificiis vestris Deo omnipotenti commendate et speciali modo memento peccatorum in parochiis vestris degentium, qui diris catenis hujus turpis passionis detinentur. Memores estote zelo vestro multas animas alias perituras Christo et coelo luciferi, et exinde vestram in coelis mercedem magnam esse futuram.

Agite dum, dilectissimi fratres et cooperatores mei in vinea Domini desideratissimi, impigre laboremus ad gloriam Dei et ad salutem animarum nobis concreditarum in brevissimo hujus saeculi tempore, ut aliquando metamus non deficientes et impleantur in nobis illa Psalmistae: Euntes ibant et flevant mittentes semina sua, venientes autem venient cum exultatione portantes manipulos suos (Ps. 12. 5, 6).

Ideo omnia fortiter ac libenter sustinete propter electos, ut et ipsi salutem consequantur, quae est in Christo Jesu, cum gloria coelesti Amen (II. Tim. 2, 10).

(Ueber die Verbesserung des Kirchengesanges) äußert sich Domkapellmeister Weber im Vorworte zum Orgelbuch des Mainzer Diöcesan-Gesangbuches (Mainz 1870): „Die in unsern Tagen weit verbreitete Ansicht, man müsse auf dem Gebiete des Kirchenliedes, dem Geschmacke und dem Verständniß des Volkes Rechnung tragend, die alten, allzu strengen Melodien beseitigen und die neueren, „gefälligeren und lieblicheren“ Wesen berücksichtigen — und gerade darin bestehe das Wesen des katholischen Kirchenliedes, daß es „lieblich heiter“, „fröhlich bewegt“ und, füge ich im Sinne jener Ansicht hinzu, möglich sentimental sei, — bedarf kaum einer ernsteren Widerlegung. So lange die Kirche an dem Gregorianischen Chorale als ihrem eigentlich liturgischen Gesange festhält, so lange wird es auch wahr sein, daß die älteren deutschen Kirchenlieder, die mit dem Chorale so große Ähnlichkeit haben, den ersten Anspruch darauf machen dürfen, wahrhaft kirchliche Melodien genannt zu werden. Was Johann den Geschmack und das Verständniß betrifft, so ist es doch wahrlich angemessener, dahin zu streben, diesen Geschmack zu veredeln und das Volk für das Verständniß des echt kirchlichen heranzubilden, als auf dessen gewöhnlichen Standpunkt herabzusteigen und danach Gesang und Musik in der Kirche zu gestalten. Wie gerne auch solche neuere „gefälliger“ Lieder, in ihrem oft durchaus weltlichen und profanen Gepräge, gesungen werden mögen, wahre Andacht und Erbauung werden dabei nicht viel gewinnen; und wenn man das Volk in der Kirche Lieder singen läßt, wie es sie auch auf der Straße singt, so wird dadurch die Ehrfurcht vor dem Heiligthum nicht gewahrt, die Frömmigkeit und der Geistesgeist nicht gefördert. Dies ist wohl unbestreitbar. Auch ist es unrichtig, zu behaupten, das Volk wolle im Allgemeinen von den ernsten kirchlichen Melodien nichts wissen, es habe keinen Sinn und kein Verständniß für dieselben. Die Erfahrung lehrt in vielen Fällen das gerade Gegentheil. Man suche nur das Volk zu belehren, suche ihm den Unterschied, der zwischen kirchlichem und weltlichem Gesange nothwendig bestehen muß, klar zu machen, lehre es endlich die wahrhaft kirchlichen Lieder richtig und schön singen, und der Erfolg wird meistens ein günstiger sein.“

Bur Chronik.

Gestorben in der Diocese Breslau.

Erzprießer, Geistlicher Rath Anton Krause in Slawkau, † 25. Februar 1880.

Pfarrer Franz Eilgner in Heinersdorf, † 11. März 1880.

Pfarrer Eduard Eißner in Reinsdorf, † 15. März 1880. (C. L.)

Pfarrer Joseph Taisch in Dambrau, † 20. März 1880.

Correspondenz.

An Mehrere: In Nr. 3, p. 33, Sp. 1, 3. 20 v. u. muß es heißen: „mit der Oratio de fer.“ —

Die eingegangenen Fragen werden in der nächsten Nr. ihre Beantwortung finden.

